

Протокол

№

гр. София, 09.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 09.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **12739** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Н. М.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ТП НОИ С. ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА РЗОК С. ГРАД– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА РДСП С. ГРАД– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ д-р Д. Ц. Б.- се явява в залата.

СВИДЕТЕЛЯТ И. И. Д. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-медицинска експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице д-р Д. Ц. Б..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 21.04.2022 г. от вещото лице д-р Д. Ц. Б..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 04.05.2022 г. от НЕЛК.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 05.05.2022 г. от адв. В. с представени писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

И. И. Д. 42г. без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. Л.: Познавате ли Б. М. и от къде?

СВИДЕТЕЛЯТ: Като колега, който сутрин ни кара стоката и от там го познавам, нямам други допирни точки с него.

АДВ. Л.: Каква длъжност заемате във [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Шофьор

АДВ. Л.: В деня на злополуката на 27.03.2020 г., виждали ли сте с М.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Сутринта го видях, както всеки ден в 07,00 часа, претоварихме стоката и всеки по пътя, дадох му документи и си тръгнахме.

АДВ. Л.: Той помогна ли ви да претоварите стоката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той ми подава кашоните от неговия бус и аз си ги редя в моя бус.

АДВ. Л.: Може ли да кажете колко стока имаше в камиона?

СВИДЕТЕЛЯТ: Стока нормално за седем–осем обекта.

АДВ. Л.: Като тежест, може ли да кажете колко тежи един кашон?

СВИДЕТЕЛЯТ: А. аз го ловя с една ръка, има и пликове.

АДВ. Л.: Шофьорите сами ли товарят стоката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм от П. и не знам в С. как си товарят стоката.

АДВ. Л.: Може ли да кажете, какви стоки предлага [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам наблюдение, те са запечатани в пликове, предимно лекарствени средства.

АДВ. Л.: През м. март 2020 г. имаше ли повече търсене на лекарствени продукти, предвид обявеното извънредно положение в България?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не ми е направило впечатление за повече.

АДВ. Л.: В този период имало ли е маршрути с повече дължина?

СВИДЕТЕЛЯТ: Маршрутите са си установени от фирмата, при мен нямаше, за другите не мога да кажа.

АДВ. Л.: Вашата работа напруга ли ви, отразява ли ви се по-тежко?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, нормална работа.

АДВ. Л.: В такъв случай, работата дали се е отразила на Б. М.?

АДВ. К.: Възразявам срещу този въпрос, това са лични усещания и възприятия.

АДВ. Л.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. К.: Може ли да опишете вашата среща с Б. М. на конкретния ден?

СВИДЕТЕЛЯТ: Като всеки ден, всяка сутрин в 07,00 часа се срещаме и претоварваме и всеки по пътя си.

АДВ. К.: Обектите които посещавате са по маршрута, който предварително ви е даден?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да

АДВ. К.: Приемате пътен лист и фактури?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да

АДВ. К.: Срещите за претоварване за колко време са, каква продължителност имат и в конкретния случай?

СВИДЕТЕЛЯТ: Много малко в рамките на най- много 5 мин.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

д-р Д. Ц. Б. 63г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок. Направила съм техническа грешка на стр.2, вместо 27.03.2020 г. съм написала 23.7.2020 г.

На въпроси на адв. АДВ. Л. вещото лице отговаря:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описала съм всичко подробно на много страници. Тази работа, която той е вършил аз не приемам, че е стресираща и няма данни за тежък физически труд. Пренасянето на такива пакети до 3 кг. се приема, че при един нормално развит мъж на неговата възраст без увреждания, би следвало да се приема за нормално. Няма връзка от изминалото разстояние/км/, категорично няма връзка с настъпилия фатален край. Тук става дума за една много рядка болест, която дава отражение буквално върху всички органи. Аз съм подчертала, че допамина има дисрегулацията на хормоните, представлява един постоянен хроничен стрес, който на молекулно ниво уврежда всички органи. Колегите са се заблудили, че става дума за исхимия. Експертизата от съдебния лекар и патоанатома, те нямат тези знания, за да направят извода, направили с груба грешка в заключението. Сърдечната стена се състои от три обвивки, в случая нямаме проникване през трите обвивки и колегите са се затруднили защо само миокарда е засегнат, защото допамина е опустошил миокарда. Д. е причина за възникване на болест в миокарда. Това е внезапна сърдечна смърт, която е настъпила в рамките от 5 до 30 мин. Това значи, че е имало кръвоизливи в белите дробове поне 20 дни преди това, което е от разграждането на хемоглобина. В белия дроб е имало разкъсване на венозни съдове, което означава, че е имало хроничен венозен застой и хронична сърдечна недостатъчност. Този човек е бил един месец преди това в състояние на неразпозната сърдечна недостатъчност, която е довела до един променлив белодробен застой. Тази относителна сърдечна недостатъчност е довела до инфаркт – тип 2. По всяко време този пациент е можело да получи спазъм от нищото.

АДВ. К.: Какво означава по всяко време, какъв период преди настъпване на фаталния край, предвид развитието на тази болест, която вие сте описали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Д. се стимулира по неизвестни за нас причини и има пикове, той

влияе върху всички съдове и най-вече коронарите. В свободно състояние без физическо усилие може да доведе до болестта на миокарда и спазъма.

АДВ. К.: Имате предвид хронично болните като Б. М.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, в основата е допамина, който е довел до коронаро спазъма в дадения момент.

АДВ. К.: Това означавали, че от диагностицирането на болестта, във всеки един момент може да очакваме, ако такъв хронично болен човек увеличи нивата на допамин, той да получи фатален край?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. допамина заедно с кокаина и кофеина при млади хора, ако се предозира, също може да доведе до това състояние. Трябвало е да се лекува. Ако е носел в себе си нитроглицерин, можело е да се предотврати фаталния край и на болестното състояние?

АДВ. К.: Лекарствените средства, които той е употребявал, как те влияят на фаталния край

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Лекарствата влияят върху рецепторите, това е много сложно, никой не може да каже как един рецептор ще повлияе.

АДВ. К.: За хронично болен като Б. М., вашето становище е, че извършваната работа във [фирма] няма отношение към настъпилия фатален край?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма отношение. Но този човек е трябвало да се пенсионира по болест и да се наеме с някаква по-лека работа, защото шофирането е вид стрес, как е взел книжка не знам. Трябвало е да работи надомна работа или в склад да описва, но не и пътуване. Трябва концентрация, реакция, внимание- работи мозък. Той е имал тежки пристъпи на дезориентираност.

ВЪПРОС НА СЪДА: Това във връзка с психическото му заболяване ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Аз лично считам, че в такава тежка форма с агресия, воден е два пъти на психиатрия без да е ориентиран, той е имал тежки пристъпи на дезориентираност и би следвало да работи една по-лека работа.

АДВ. Л.: Казахте, че шофирането е стрес, за него като болен с БАР, това е още по стресово?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, той трябва да напряга мозъка, сетивата.

АДВ. Л.: Това как няма отношение към смъртта му?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако трябва да обобщим, той не е трябвало да има шофьорска книжка. Започването на работа като шофьор е негов риск. той за този конкретен ден не е имало нищ особено. Заболяването е предизвикало фаталния край, заради допамина, но шофирането е допринесло за ускоряването.

АДВ. Л.: Ако е бил легнал в къщи, пак ли има риск?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ АДВ. К.: Имало ли е изискване от [фирма] за представянето на медицински документи относно заболяванията му?

АДВ. К.: Представени са по делото всички медицински документи, които той има задължението при постъпването на работа да представи. Минал е първоначален преглед пред трудова медицина и това е представено. На такива хора, които са регистрирани като психично болни, поемащи лекарства за дълъг период от време за това заболяване, не следва да им се дава шофьорска книжка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, можело е през този един месец да се случи и извън работно време, по всяко време. Знаете в днешно време как може да се вземе книжка, плащаш 20 лв. за преглед при лекар и след това се взима книжка лесно.

АДВ. К.: Причината довела до фаталния край на Б. М. е неговото основно хронично заболяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Биполярното афективно разстройство, което е довело до неразпознатата кардиомиопатия и която е довела до хронична сърдечна недостатъчност с хроничен венозен застои с давност поне един месец преди фаталния ден и допълнителен коронарен спазъм в момента на смъртта.

АДВ. К.: И във всеки един момент в този един месец е можело да се случи и извън и по работно време?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като никой не може да контролира пиковите на допамина.

АДВ. К.: Да се приеме заключението, дадените обяснения от вещото лице в зала са изчерпателни.

АДВ. Л.: Оспорвам заключението и моля да не се приема. Моля да се назначи повторно заключение, тъй като считам, че има основанията за това. Вещото лице посочи, че неговите колеги са се заблудили, посочи, че са допуснали груба грешка и са се затруднили да опишат какво се е случило, заяви се, че не са имали данни. Вещото лице посочи, че 20 дни преди това е имало наличие на определен хормон.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казах, че е имало хроничен венозен застои.

АДВ. Л.: Да извинявайте. Вещото лице посочи, че шофирането е стрес още повече на човек с БАР, като вещото лице посочи, че това е рядка болест и з нея вероятно незнаем достатъчно, предвид случая. Моля да бъде назначено повторно заключение.

АДВ. К.: Противопоставям се на така изразеното становище от адв. Л., като аргументите са ми следните: в 33 страници СМЕ са изключително подробно разгледани, включително и в хронологичният им ред всички представени медицински документи по делото. Риска от това да заблуди работодателя си към датата на постъпването е изцяло на лицето Б. М. относно неговото здравословно състояние. Медицинските документи за неговата хронична болест са получени в настоящето дело и представени от ищците по делото, защото съпругата му държи тези документи. Няма как едни лекари на които, такава история на заболяването не им е известна, да се произнесат по тези документи. Което не може да бъде причина за не приемане на съдебно-медицинската експертиза, тъй като то е изчерпателно и подробно, като е взета предвид цялата медицинска документация. Лицето Б. М. дали има шофьорска книжка и дали е избрал професията шофьор е негов личен избор. Няма как на работодателя [фирма] да бъде вменено да носи тежестта от последиците от упражняването на тази професия. Вещото лице в съдебното заседание обясни многократно, че хроничното му заболяване и медикаментите които е приемал, тежката увреда цялостна на организма са довели до този фатален край. Вещото лице много ясно заяви, че един месец преди датата на фаталния край, във всеки един момент извън работа, този фатален край е можело да се случи. С оглед на което това не са аргументи за оспорване и не приемане на съдебно-медицинската експертиза. Считам, че само се отлага и утежнява този процес.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице.

СЪДЪТ по отношение на изплащането и издаване на РКО на вещото лице, ще се произнесе в з.з. в 7-дневен срок от днес, като ще съобрази молбата депозирана от

жалбоподателката за освобождаване от такса.

СЪДЪТ намира, че доколкото причинно следствената връзка на здравословното състояние на лицето, както и настъпилия фатален ден и работата му са изяснени по делото, както и цялото медицинско досие на лицето в пълнота е по делото и не следва да допуска допълнителна съдебно-медицинска експертиза, а ще съобрази доколкото делото не е с пряк медицински характер, касаещо причината между двете събития, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане за назначаване на допълнителна съдебно-медицинска експертиза.

СЪДЪТ ще съобрази възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя изложени в днешното съдено заседание при анализиране на приетата по делото съдебно-медицинска експертиза, като и всички доказателства представени по делото.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да уважите така предявената жалба и да постановите решение, с което да я уважите. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме за направените разноси по делото съгласно списък, който представям.

АДВ. К.: Моля да уважите и потвърдите решението на НЕЛК, като такова което не намира причинно-следствена връзка с извършваната трудова дейност на Б. М. при работодателя [фирма] и настъпилия фатален край. От цялата медицинска документация и събраните гласни доказателства на свидетелите, и приетото заключение на вещото лице, този фатален край е можело да настъпи всеки един момент и работодателя не следва да носи тази тежест. Оспорвам надлежното упълномощаване на адвокатска кантора „В. и Л.“ - С. и предвид допълнително предоставените в последствие документи, но не и налични към момента на подаването на исковата молба, което е задължителен реквизит изискващ ГПК като съдържание на исковата молба е да бъдат представени. С оглед на което оспорвам и представеното в днешното с.з. представения списък на разноси, като не дължими такива. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: