Протокол
№

гр. София, 08.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 44 състав,** в публично заседание на 08.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12467** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15,29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. Ц. Г. редовно призован, явява се лично.
ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ ГР. С. редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.
СГП - редовно призована, не изпраща представител.
Свидетелят Х. Г. Х. редовно призован, явява се в залата.
Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА изисканите от [фирма] писмени доказателства, съгласно писмо от 27.03.2014 г. Съгласно съпроводителното писмо е видно, че личното трудово досие на Г. Г. не се съхранява в дружеството.
ЮРК. П. - Аз също имах задача да представя ведомостите но видях, че са представени същите по делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Запознах се с ведомостите.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните по-горе писмени доказателства.
СЪДЪТ пристъпи към разпит на поискания от жалбоподателя свидетел - Х. Г. Х. от [населено място].
Сне самоличността му както следва:

Х. Г. Х. - 63 г. неосъждан, вдовец, без дела и родство със страните по делото.
Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.
СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам Г., тъй като съм бил негов началник цех в Завод за „Фитинги“. Аз постъпих в този завод през 1976 г. Г. дойде в този завод през 1979 г. Това е единствения в Б. завод за „фитинги“ и на балканите. Това са водопроводни части, които ги има всеки един дом. Завода се състои от три основни цеха „леярен”, „темпероподцинковъчен“ и „винтонарезен“.Това е последният цикъл, в който се изготвя готовата продукция. Тъй като в последния цех условията бяха по добри и категорията беше трета. Аз бях началник на „леярен цех“. Аз станах началник от 1977 г. и бях началник доста години до 2000 г., когато направих инфаркт. Той работеше като шлосер в темпероподцинковъчния цех. Всеки ден началник цеховете си давахме заявки, какво да се ремонтира по цеховете. Той си имаше пряк ръководител и отнасяхме всички данни към прекия ръководител. Г. работеше и в двата цеха. Работеше все като шлосер и заварчик. Г. работи в тези два цеха около три - четири години. Двата цеха са с много тежки условия на труд. Говоря както за период, през който Г. работеше в тези два цеха, така и до ден днешен. Условията като всяка една леярна е, че имаше голямо запрашване, голям шум и голяма топлина. Това беше леярско производство. Имаше много съоръжения, които ежедневно излизаха от строя. Шлосерите и заварчиците за посочения период, през който Г. работеше отремонтираха всички възли, на които се е налагало в леярните, плюс плановите ремонти, които също се планираха.Шлосерите и заварчиците получаваха допълнително възнаграждение за условията на труд, също така безплатна храна и кисело мляко и газирана вода като противоотрова. От общ работник до началник цеха всички бяха категоризирани. Всички бяха първа категория труд.Г. също имаше първа категория труд, тъй като работеше в тези условия.Аз и неговия началник имахме втора категория труд. Аз работих до 2007 г. Закриха стария завод и сега има нова леярна. Тя е от 20 години, но за нас е нова. Мога да кажа, че там условията са още по зле отколкото преди. Тези категории бяха до 90-те години. По времето на И. К. ги смениха - от първа станаха втора, от втора станаха трета.
ЮРК. П. - Само в леярния цех ли е работил жалбоподателя?.
СВИДЕТЕЛЯТ - Жалбоподателят работеше в леярния цех и в темпероподцинковъчния цех. Когато е работил в единия или в другия, той е бил все шлосер и заварчик. В тези три основни цеха във винтонарезния цех си имаше отделна поддръжка и целия цех беше трета категория. Докато за другите два цеха, в които Г. работеше, там категорията беше първа. РМЦ не може да се води към първите два цеха. То е една работилница, колкото тази стая и се намира в самото помещение на самата сграда. РМЦ работеше за двата основни цеха, които са с категория. РМЦ нямаше никакво отношение към последния цех. РМЦ не е друг цех, просто е кръстено така като структура. Това РМЦ беше нещо помощно. Имаше два струга и там се правеха заготовките от стругарите за някой възли, които трябваше да се отремонтират. Г. там нищо не е правил, защото той не е стругар. В Това помещение, което се водеше за РМЦ се преобличаха хората.На всички които бяхме първа категория тогава ни даваха ставка 7.90 % към основната заплата. Отделено е като звено, за да може да го използват и двата цеха. Ако звеното беше към моя цех, аз щях да си върша първо моята работа и обратно. Затова го отелихме като едно звено, за да може двамата началник цехове всяка сутрин да си даваме заявки, каква нужда имаме от персонал. РМЦ не произвежда нищо. В него имаше леяри и стругари, които бяха от

трета категория. А. Г. се наричаше неговият пряк ръководител, който се пенсионира втора категория труд. Тези, които навършиха възраст се пенсионираха първа категория труд.Те изпълняваха същата длъжност като Г..
ЮРК. П. - Има ли практика, когато работници се водят в един цех, да се водят на ведомости в друг?
СВИДЕТЕЛЯТ - Имаше такова лице, което работеше при друг ръководител, но работното му място беше в леярната. Също му се полагаше безплатна храна, също с такава ставка, защото работеше в леярната. Всяка сутрин неговият пряк ръководител го изпращаше и неговото място беше в леярната. Това лице е друго, не е жалбоподателя.
Страните /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.
Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетелят от залата.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Нямам доказателствени искания. Имам да заплащам години за пенсия, но моля, да ми бъде призната категорията и да ми се отпусне пенсията от датата на подаване на заявлението.
ЮРК. П. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Моля да уважите жалбата и да присъдите категорията на труд, и да отпуснете пенсията от датата на подаване на заявлението.
ЮРК. П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение на Директора на ТД на НОИ. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.
СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок считано от днес, да депозират своите писмени бележки с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ.
СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,03 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: