

Протокол

№

гр. София, 12.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в
публично заседание на 12.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова и при участието на
прокурора ПАВЛОВ, като разгледа дело номер **4450** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. С. С. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява,
представлява се от адв. Т. с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - уведомен от предходното съдебно
заседание, представлява се от юрк. Д. с представено пълномощно на лист 32 от
делото.

СГП – редовно призована, явява се прокурор ПАВЛОВ.

Явява се ВЛ - Д. Д. П..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото на 05.02.2013 г. изготвено заключение по допуснатата за
изслушване ССЧЕ като не е спазен срокът за депозирането на експертизата в срок 7 -
дни преди СЗ.

Страните/ поотделно/ - Не възразяваме да се пристъпи към изслушване на

заклучението по допуснатата ССЧЕ. Получили сме препис от нея и сме запознати със заключението.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам възражения.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Д. Д. П. - 37 г., български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Т. - Да се приеме заключението на ВЛ. Нямам въпроси към ВЛ.

Юрк. Д. - В заключителната част сте изчислили законовата лихва в обезщетение в единият вариант на 380.01 лв. и другият вариант 248.51 лв. За кой период сте изчислили законовата лихва? Тъй като въпросът е зададен некоректно, а именно – Да се изчисли размера на законната лихва върху заемане и завеждане на иска. По отношение на заключението във варианта, в който не са прихванати заплатите, моля същото да не бъде кредитирано. В случай на обжалване на претенции да бъде кредитирано единствено и само варианта при спазване реда на чл. 106 ал. 2 и ал. 4 от ЗДСЛ.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси.

ВЛ - С оглед определения от съда депозит и посоченото от мен в декларацията като възнаграждение с оглед на Наредба №3 от 2012 г. и времето, което съм използвала за отговаряне на поставените ми въпроси считам, че след като съм се запознала с материалите по делото вр. с неговото изписване, печат и предаване в съда, съм положила еднакъв труд по отношение на двете страни. Отделно от това ответникът е поставил един въпрос, от жалбоподателя са останали въпроси, поради което разликата от определения ми депозит, възлагане на задачата и определеното от мен възнаграждение за труд, следва да бъде съразмерно разпределено с оглед на въпросите поставени от страните 1/3 към 2/3, или иначе казано от тези 60 лева, 20лв. са за ответника и 40лв. за жалбоподателя.

Страните /поотделно/ - Нямаме възражения.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам възражение.

СЪДЪТ като взе предвид становището на ВЛ, обема на задачите, посоченото първоначално възнаграждение, посочено от ВЛ в справка – декларация, изготвена по реда на Наредба № 3 от 2012 година

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаната в съдебно заседание ССЧЕ.

ИЗДАВА РКО в размер на 110 лева. на ВЛ.

ВЛ се освободи от залата.

ВЪЗСТАНОВЯВА на жалбоподателя от първоначално внесеният депозит 40 лева.

ВЪЗСТАНОВЯВА на ответника от първоначално внесеният депозит 20 лева.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че на 23.11.2012 година по делото е постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която е представено заверено копие на стр. 12 и стр. 13 от трудовата книжка на Е. С., като в СЗ процесуалният

представител на жалбоподателя представя в оригинал трудовата книжка за сверка.

Адв. Т. – С оглед определение на съда от предходно СЗ Ви представям в оригинал трудовата книжка на жалбоподателя, а копие от същата съм представила с молба от 23.11.2012 година.

Юрк. Д. - По днес представените доказателства не възразявам да бъдат приети. Във вр. с Ваше определение представям Вътрешните правила за работната заплата в АМ. В предходното СЗ процесуалният представител на АМ е искал от ответната страна да заяви изрично, дали оспорва или не че е получено обезщетение от ищеца, изплатено по реда на чл. 106 ал. 2 и ал. 4 ЗДСЛ. Считам, че след като е направено възражение за прихващане, то представлява предмет на делото и настоящият съдебен състав да вземе отношение именно по тези обезщетения. Ако не е отбелязано в протокола, моля да се отбележи, че са получили тези обезщетения.

Адв. Т. - Не оспорвам, че сме получи възнаграждението.

По отношение на представените с молба от 23.11.2012 г. копие от трудова книжка на жалбоподателя и във вр. с извършената сверка с оригинала, както и днес представените от ответника Вътрешни правила за определяне на работната заплата в Агенция „Митници” в сила от 26.02.2010 г. и 22.07.2012 г. СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представеното копие от трудова книжка на жалбоподателя и днес представените от ответника Вътрешни правила за определяне на работната заплата в АМ в сила от 26.02.2010 г. и 22.07.2012 г.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. С настоящото производство се събраха доказателства за основанието ни по размер и претенция. Моля да ни присъдите направените разноски.

Юрк. Д. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В случай, че приемете иска за основателен и доказан, моля да бъде осъществено определеното прихващане по реда на чл. 106 ал. 2 и ал.4 ЗДСЛ. Считам, че след като е направено възражение за прихващане, което представлява предмет на делото и същото следва да бъде взето в предвид от съда. Представям списък с разноски. Моля да ми бъдат присъдени разноски.

ПРОКУРОРЪТ – Смятам исковата претенция за основателна и доказана. Моля да уважите същата, както и да вземете предвид направеното възражение за прихващане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.23 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: