

Протокол

№

гр. София, 13.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4203** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени, явява се прокурор К..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу РА № Р-29002919007307-091-001/25.09.2020 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП, в частта му потвърдена с Решение № 397/15.03.2021 г. на директора на ДОДОП С..

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 28.04.2021 г.

ДОКЛАДВА, че не са постъпвали други доказателства след насрочване на делото.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Моля да бъде приета представената административна

преписка. За доказване на твърденията в жалбата имам искане за две експертизи – СТЕ за установяване условията на труд и СИЕ във връзка с изчисляване на задълженията за осигурителни вноски. Представям задачите формулирани в писмен вид.

Юрк. Д. - Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. В изпълнение указания на съда представям заповед за удължаване срока на ревизията. Относно искането за СТЕ, считам че така формулираните въпроси не са технически и не изискват специални знания, те са по скоро нормативно установени правила и считам, че следва да се докажат посредством писмени доказателства. Например относно въпроса имало ли е действаща комисия считам, че това не представлява въпрос за експертиза, тъй като мисля, че няма спор по това, че не е имало комисия. Не, всъщност има комисия, даже имаме представител там, но това е въпрос по същество. Моля да укажете на жалбоподателя, че по всички въпроси, ако иска да прави установявания, следва да ангажира писмени доказателства. Относно искането за допускане на ССЧЕ - не възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писмо от 28.04.2021 г.

ПРИЕМА днес представената от ответника заповед № Р-29002919007307-ЗИД-001/27.03.2020 г. на изпълнителния директор на НАП за удължаване срока на ревизията.

На този етап допуска назначаването на ССЧЕ с въпроси поставени в молбата на адв.Д., представена в днешното съдебно заседание.

Определя първоначален депозит от 400 лв., вносим в 7-дневен срок от днес по сметка на АССГ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. В. А., тел. 0898 877 453.

Вещото лице да се уведоми за назначаването му по настоящото дело с указания да работи по изготвяне на заключението след представяне на доказателства за внесен депозит.

След представяне на заключение по допуснатата ССЧЕ съдът ще се произнесе по другото доказателствено искане за назначаване на СТЕ.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.02.2022 г. от 10.00ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

