

РЕШЕНИЕ

№ 27530

гр. София, 18.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 09.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11255** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 13, ал. 6 от Закона за социалното подпомагане (ЗСП).

Образувано е по жалба на М. Е. Й. с постоянен адрес в [населено място], [улица], ет. 3, ап. 6, срещу Заповед № ЗСП/Д-С-ЛЦ/175/14.05.2024 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ - Л., потвърдена с Решение № 22-РД06-0114/03.10.2024 г. на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане (РДСП) – С.-град, с която на основание чл. 13, ал. 2 от Закона за социално подпомагане, във вр. с чл. 20 от Правилника за прилагане на ЗСПД, на жалбоподателката е издадено/отпуснато удостоверение за безплатно пътуване два пъти в годината – отиване и връщане, с железопътния транспорт в страната, считано от 01.04.2024 г. до 01.04.2025 г.

Заповедта се обжалва като незаконосъобразна и противоречаща на материалния закон. Твърди се, че е издадена без да се съобразят релевантните за претендираната социална помощ факти и обстоятелства. Жалбоподателката акцентира, че има издаден и неизползван билет за пътуване с валидност до 02.05.2024 г. Счита, че е лишена от правото си на едно пътуване за 2024 г. Сочи и други формални хронологични неточности при издаване на акта. Претендира отмяната му.

Ответникът – директорът на Дирекция "Социално подпомагане" - Л., в с.з. чрез юрисконсулт Л., оспорва жалбата, считайки, че атакуваната заповед е законосъобразно постановена.

Административен съд - София-град, III отделение, 75-ти състав, като обсъди

събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съобрази доводите на страните и извърши цялостна проверка на оспорения акт и във връзка с правомощията си по чл. 168 АПК, приема за установено следното:

На 26.04.2024 г. жалбоподателката М. Е. Й. е подала заявление-декларация вх. № ЗСПД/Д-СЛЦ/175 за безплатно пътуване с БДЖ по чл. 20 от Правилника за прилагане на ЗСП. Към заявлението са представени необходимите документи, от които се установява, че г-жа Й. е преосвидетелствана от органа на медицинската експертиза и съгласно ЕР на ТЕЛК № 91470 от 26.04.2024 г. има определени 94 % трайно намалена работоспособност без чужда помощ със срок до 01.04.2025 г. По предходно ЕР на ТЕЛК № 90761 от 10.05.2023 г. със срок до 01.05.2024 г., със Заповед № ЗСП/Д-С-ЛЦ/1048 от 06.11.2023 г. на жалбоподателката е издадено/отпуснато удостоверение № 1048/02.11.2024 г. за безплатно пътуване два пъти в годината – отиване и връщане, с железопътния транспорт в страната на основание чл. 20 ППЗСП, считано от 01.11.2023 г. до 01.05.2024 г.

Във връзка с подаденото заявление-декларация вх. № ЗСПД/Д-СЛЦ/175 са направени съответните служебни проверки, вследствие на които е констатирано, че срещу удостоверение № 1048 от 02.11.2024 г. е предоставено безплатно пътуване по маршрут С.-Р.-С. през В. и В., за пътуване на отиване на 03.04.2024 г. с валидност до 02.05.2024 г.

Изготвен е социален доклад, с който е предложено на г-жа Й. да бъде издадено удостоверение за безплатно пътуване по БДЖ по чл. 20 от ППЗСП със срок до 01.04.2025 г., в което първото пътуване за 2024 г. да е отбелязано като ползвано.

Въз основа на социалния доклад е издадена обжалваната Заповед № ЗСП/Д-С-ЛЦ/175/14.05.2024 г., с която е издадено/отпуснато удостоверение за безплатно пътуване два пъти в годината – отиване и връщане, с железопътния транспорт в страната на основание чл. 20 ППЗСП, считано от 01.04.2024 г. до 01.04.2025 г. В издаденото въз основа на заповедта Удостоверение № ЗСП/Д-С-ЛЗ/175/14.05.2024 г. първото пътуване за 2024 г. е отбелязано като ползвано.

Горепосочената заповед е обжалвана по административен ред и потвърдена с Решение № 22-РД06-0114/03.10.2024 г. на директора на РДСП – С.-град. Неоснователността на инициираното от г-жа Й. оспорване е мотивирано с констатацията, че за 2024 г. жалбоподателката се е възползвала веднъж от правото си на безплатно пътуване, което се установявало от извършеното служебно запитване до „БДЖ – Пътнически превози“ ЕАД.

При така установеното от фактическа страна Административен съд-София-град, 75-ти състав, обуславя следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения 14-дневен срок, от активно легитимирано лице и при наличие на правен интерес, поради което е допустима, а разгледана по същество е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, но при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до постановяване на материално незаконосъобразен административен акт.

Предпоставките за отпускане на целева помощ за безплатно пътуване са предвидени в разпоредбата на чл. 19 от ППЗСП и в случая не спори, че те са установени спрямо жалбоподателката - лицето е с над 71 на сто степен на трайно намалена работоспособност, при което има право на две пътувания в годината с железопътен транспорт. Наличието на посочените предпоставки се признава от ответника, но наред

с това същият приема, че първото пътуване за 2024 г. е реализирано от правоимащата, поради което в издаденото по силата на процесната заповед удостоверение № 3СП/Д-С-ЛЦ/175 е отразено, че за първото пътуване на 2024 г. „правото е ползвано“. Този административен подход сочи, че в случая е налице частичен отказ по чл. 20 ППЗСП, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност независимо от на пръв поглед положителната спрямо жалбоподателката заповед № 3СП/Д-С-ЛЦ/175.

Съдът констатира, че във връзка с подаденото от М. Й. заявление с вх. № 3СП/Д-С-ЛЦ/175 от органа са извършени служебни проверки, свеждащи се до направени запитвания до „БДЖ – Пътнически превози“ ЕАД за реализирани от жалбоподателката пътувания по предходно издаденото ѝ удостоверение № 1048. Според постъпилния отговор от превозвача с вх. № 2203-26-00-0498/14.05.2024 г. срещу този документ „е предоставено пътуване по маршрут С. – Р. – С. през В. и В., за пътуване на отиване на 3.04.2024 г. с валидност до 02.05.2024 г.“. Въз основа на тази информация е формиран извод, че първото пътуване за 2024 г. е реализирано от жалбоподателката.

Този извод не се възприема от настоящия съдебен състав.

С жалбата си г-жа Й. представя копие на жп билет, издаден на 03.04.2024 г. с валидност до 02.05.2024 г. по маршрут С.-Р.-С.. Твърди, че билетът не е използван – обстоятелство, което се потвърждава от липсата на положени в него печати при проверка, други отбелязвания и заверки, което поставя под основателно съмнение твърдяното в писмото на БДЖ фактическо извършване на превоза във връзка с този издаден жп билет. Индиция за нереализирано от жалбоподателката пътуване е и липсата на заверка в билета за връщане, каквато се изисква от превозвача при пътувания над 100 км. съгласно общите му условия. Тези обстоятелства, опровергаващи констатациите за ползвано от заявителката безплатно пътуване с жп транспорт е следвало да се установят от органа, който на основание чл. 35 АПК е задължен да издаде акта, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени. По силата на чл. 36, ал. 1 АПК доказателствата се събират служебно от административния орган, освен в предвидените в този кодекс или в специален закон случаи.

В конкретния случай издателят на обжалваната заповед не е проявил необходимата процесуална активност да установи по категоричен начин, че първото пътуване за 2024 г. е действително реализирано от М. Й., така както е отразено в удостоверение № 3СП/Д-С-ЛЦ/175. Следва да се отбележи, че в жалбата до съда оспорващата навежда твърдения за наложило се в периода на валидност на жп билета болнично лечение. Тези твърдения следва да се проверят от административния орган при издаване и попълване на удостоверението по чл. 20 ППЗСП, поради което на основание чл. 173, ал. 2 и чл. 174 АПК съдът следва да разпорежи изпращането на преписката на директора на Дирекция "Социално подпомагане" - Л. за ново произнасяне по заявлението-декларация на М. Е. Й. в разумен срок, с указание, че за нея са налице условията за отпускане на претендираната целева помощ, считано от 01.04.2024 г. до 01.04.2025 г.

Водим от горното и на основание чл. 173, ал. 2, вр. чл. 172, ал. 2, предл. второ и чл. 174 АПК, Административен съд - София-град, III отделение, 75-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № ЗСП/Д-С-ЛЦ/175/14.05.2024 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ – Л..

ИЗПРАЩА преписката на директора на дирекция "Социално подпомагане" - Л. за ново произнасяне по подаденото от М. Е. Й. заявление с вх. № ЗСПД/Д-СЛЦ/175/26.04.2024 г. по чл. 20 от ППЗСП, като му ОПРЕДЕЛЯ седмодневен срок за произнасяне, считано от получаването на преписката.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 13, ал. 6 от Закона за социалното подпомагане.

СЪДИЯ: