

РЕШЕНИЕ

№ 3791

гр. София, 10.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 10.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **1109** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 211 Закона за министерство на вътрешните работи.

Образувано е по жалба на Ч. К. С., ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез адв. М. О., срещу заповед рег. № 4064з-36/14.01.2021 г., издадена от заместник – директор на регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари /РДГП/ при главна дирекция „Гранична полиция“ /ГДГП/-МВР, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед, поради противоречието ѝ с процесуалния и материалния закон и необоснованост. Твърди се, че жалбоподателят не е извършил вмененото му нарушение на чл. 17, ал. 2 от Инструкция № 8121з-813/09.07.2015 г., квалифицирано като дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 1 ЗМВР, по следните аргументи: на 15.11.2020 г. – датата, на която се твърди, че е извършил нарушение, С. е бил ръководител на смяната от 08.00 ч. до 20.00 ч. Съгласно длъжностната характеристика за заеманата от него длъжност – началник на 03 група на Гранично контролно-пропускателен пункт – Аерогара С., той води оперативния дневник на ГКПП, като на процесната дата жалбоподателят водил дневника до момента, в който бил на служба – 18.00 ч. След този час, С. напуснал служба, което станало по лични причини и след разрешение от прекия му ръководител, и бил заместен от командира на отделение – С. А., както било предвидено в длъжностната му характеристика. Смяната била поета от командира на

отделение, който отразил промяната в оперативния дневник и изготвил докладна записка относно изминалото дежурство. Поради това, в жалбата се сочи, че не отговаря на истината твърдението в заповедта, че промяната в ръководството на дежурната група не е отразена в оперативния дневник. Изложени са доводи за липса на доказателства за извършена от дисциплинарнонаказващия орган преценка на тежестта на нарушението. Не били взети предвид причините за по-ранното напускане на месторабота, физическото и психическо състояние на служителя, а вината не следвало да се квалифицира като небрежност, тъй като не били констатирани пропуски при водене на оперативния дневник на процесната дата. Твърди се, че ако се приеме, че е налице дисциплинарно нарушение, то същото е маловажно по смисъла на чл. 198 ЗМВР.

В хода на устните състезания по делото жалбоподателят, представляван от адв. О., моли за отмяна на оспорената заповед по подробно изложени аргументи. Претендира се присъждане на разноските по делото.

Ответникът – заместник – директор на регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари при главна дирекция „Гранична полиция“ -МВР, чрез юрк. Н., изразява становище за неоснователност на жалбата. Подробни аргументи за изпълнение на административнопроизводствените правила и за съответствие на заповедта с материалния закон излага в представени по делото писмени бележки. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение и се възразява за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От представена по делото кадрова справка № 4064р-14772/14.12.2020 г. се установява, че към датата на издаване на оспорената заповед, Ч. К. С. заема длъжността началник на 03 група на Гранично контролно-пропускателен пункт – Аерогара С. от ГПУ С. към РДГП - Аерогари при ГДГП.

Съгласно План за работа на младши оперативен дежурен в ГПУ С. на 15.11.2020 г., за времето от 08.00 до 20.00 ч., утвърден от началник на ГПУ С., дейността на началник на група ГКПП е изпълнявана от Ч. С..

С докладна записка от 18.11.2020 г. инспектор в МППГ при РДГП Аерогари е докладвал за извършен на 15.11.2020 г., за времето от 18.00 до 20.00 ч., контрол на служителите от сектор ЛСАС, ГКПП Аерогара С.. За началник на смяна, съгласно нарядния дневник на ГКПП, бил записан ст. инспектор Ч. С., който в периода на проверката не бил установен на работното място.

Издадена е заповед № 4064з-1065/19.11.2020 г. от заместник – директор на РДГП – Аерогари, с която е разпоредено извършване на проверка за изясняване на фактите и обстоятелствата, изнесени с докладна записка от 18.11.2020 г., като се установи дали е допуснато нарушение на служебната дисциплина от ст. инспектор Ч. С..

Резултатите от извършената проверка са обективирани в справка рег. № 8177р-30220/16.12.2020 г., изготвена от комисията, назначена със заповед № 4064з-1065/19.11.2020 г. В хода на проверката било установено следното: Съгласно отразеното в оперативния дневник на ГКПП Аерогара С., ст. инспектор Ч. С. е изпълнявал служебните си задължения като началник на 03 група за времето от 08:00 ч. до 20:00 ч. на 15.11.2020 г. на ГКПП Аерогара С., като в оперативния дневник срещу името му не е отразена промяната в работното му време. В докладна записка

рег. № 8177р-27836/15.11.2020г. за преминало дежурство, за времето от 08.00 ч. до 20.00 ч. на 15.11.2020 г., за началника на 03 група на ГКПП Аерогара С. - старши инспектор Ч. С., не е отразено напускането му на работа преди края на дежурството. В дневника за извършени проверки в ГПУ-С. не е отразено, че ст. инспектор Ч. С. не е открит на работното му място от инспектор Г. Г., но същият е изготвил докладна записка. Видно от бележките по обстановката към ежедневния план за работа на младши оперативния дежурен в ГПУ-С. – мл. експерт Ц. Н., за времето от 08:00ч. ДО 20:00 ч. на 15.11.2020г., не е отразено, че на началник 03 група се е наложило да си тръгне по-рано от работа, което е наложило промяна в ръководството на дежурната група 03 на ГКПП Аерогара С., за времето след 18:15 ч. до края на дежурството в 20:00 ч. В докладна записка рег. № 8177р-28380/24.11.2020г. ст. инспектор Ч. С. е посочил, че на 15.11.2020г., за времето от 08:00.до 20:00 часа, е изпълнявал служебните си задължения като началник на 03 група на ГКПП Аерогара С.. Смяната му е започнала в 07:00 часа със запознаване с материалите, свързани с оперативката, която се провежда от 07:30 часа. След провеждането ѝ, служителите заели своите работни места в 08:00 часа, съгласно разпределението. Работният ден е преминал нормално. Към 16:30 часа се е свързал с ВПД зам.-началника на ГКПП Аерогара С. - ст. инспектор Ж. Ц., като я е помолил да излезе от работа един час и половина по-рано, защото му се налагало да пътува до С.. След като получил нейното разрешение, към 18:05-18:10 часа е напуснал ГКПП Аерогара С.. Определил е младши експерт С. А. - командир на отделение в 03 група, да го замести до приключване на дежурството. Около 18:20 часа е бил уведомен от мл. експерт С. А. по личния телефон, че веднага след неговото тръгване е пристигнал служител от РДГП Аерогари, който го е потърсил. В 20:00 часа е бил уведомен от мл. експерт С. А., че дежурството е приключило нормално и без произшествия. Въпросното му пътуване до [населено място] не било планирано, а се наложило поради лични причини и поради дългото разстояние било нужно по-ранното му заминаване. Поради тази причина, поискал разрешение от зам.-началника на ГКПП Аерогара С. да напусне по-рано работното си място. С докладна записка рег. № 8177р-28379/24.11.2020г. старши инспектор Ж. Ц. - ВПД зам. началник на ГКПП Аерогара С., е докладвала, че около 16:30 часа на 15.11.2020г. ѝ се е обадил по личния телефон ст. инспектор С., който съгласно график ръководил група 03 на ГКПП Аерогара С., за времето от 08:00 до 20:00 часа на същата дата. При проведения телефонен разговор С. е докладвал, че оперативната обстановка е нормална, налагало му се да пътува до [населено място], за което поискал разрешение да си тръгне един час и половина по-рано. Уточнили да го замести младши експерт С. А. - командир на отделение в 03 група на ГКПП Аерогара С. и напускането му от работа да бъде по установения ред, за което е получил нейното разрешение. С докладна записка рег. № 8177р-28477/25.11.2020г. младши експерт С. А. - командир на отделение в 03 група на ГКПП Аерогара, е докладвал, че на 15.11.2020 г., за времето от 08:00 ч. до 20:00 ч., е изпълнявал служебните си задължения като командир на отделение в 03 група на ГКПП Аерогара С., отговорник на Терминал 1. Около 17:40 часа е получил обаждане от началника на 03 група, че му се налага да тръгне по-рано и че го е определил да го замества в оставащото време до приключване на дежурството.

Въз основа на събраните материали при проверката, комисията е формирала следните изводи: На 15.11.2020 г. старши инспектор Ч. С. - началник на дежурната 03 група (08:00-20:00ч.) на ГКПП Аерогара С., около 18:00 часа напуснал работа по-рано,

поради лични причини и след уведомяване по телефон и разрешение от ВПД зам.-началник на ГКПП Аерогара С.. Това обстоятелство било констатирано по време на осъществяване на контрол на ежедневната служебна дейност в ГПУ-С. от инспектор Г. Г. - полицейски инспектор в група МГПГ при РДГП-Аерогари. Комисията е приела за безспорно установено, че старши инспектор Ч. С. не е уведомил М. на ГПУ С. за тръгването си и за извършената промяна в ръководството на групата в края на дежурството за времето от 18:00ч. до 20:00 ч. Наложена промяна в групата не била отразена в оперативния дневник съгласно изискванията на чл. 17. ал. 2 от Инструкция № 8121 з- 813/09.07.2015 г. за реда и организацията за осъществяване на граничните проверки на ГКПП. В изготвената докладна записка за дежурството от 08:00 ч до 20:00 ч. на 15.11.2020 г. от старши инспектор Ч. С. - началник група 03 на ГКПП Аерогара С. от ГПУ С., извършената промяна в ръководството не била отразена. От приложеното копие на оперативния дневник било видно, че старши инспектор Ч. С. попълвал коректно промяната в работните места на служителите по време на смяната до 18:00 ч., като пропуснал да отрази собствената промяна в работното време, което комисията е квалифицирала като небрежност при изпълнение на изискванията на чл. 17, ал.2 от Инструкция № 8121 з- 813/09.07.2015 г. Неотразяването в оперативния дневник на настъпилата промяна в състава на дежурната група 03 на ГКПП Аерогара С. на 15.11.2020 г. (08:00ч.-20:00 ч.) не е довело до проблем в организацията и работата в периода от 18:00 ч. до 20:00 ч. Комисията е предложила, за допуснато нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194. ал. 2, т. 1 от ЗМВР, изразяващо се в нарушение на чл. 17, ал.2 от Инструкция № 8121 з-813/09.07.2015 г. и на основание чл.199, ал.1, т. 3 от ЗМВР „небрежност в служебната дейност" на старши инспектор Ч. С. - началник на група 03 на ГКПП Аерогара С. от ГПУ С., да бъде наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение" за срок от три до шест месеца.

Установява се, че във връзка с проверка, разпоредена със заповед № 4064з-1065/19.11.2020 г., Ч. С. е изготвил докладна записка рег. № 8177р-28380/24.11.2020г., върху която на 16.12.2020 г. е поставена резолюция на зам.-директор на РДГП Аерогари „Приех писмените обяснения на служителя“.

С оспорената в настоящото производство заповед рег. № 4064з-36/14.01.2021 г., издадена от заместник – директор на РДГП - Аерогари при ГДГП -МВР, на Ч. К. С. - началник на 03 група на Гранично контролно-пропускателен пункт – Аерогара С. от ГПУ С. към РДГП - Аерогари при ГДГП, на основание чл. 194, ал. 2, т. 1, чл. 197, ал. 1, т. 2 вр. чл. 199, ал. 1, т. 3 и чл. 204, т. 4 от ЗМВР, е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение" за срок от три месеца. Административният орган е установил, че служителят е извършил нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се в това, че на 15.11.2020 г., по време на изпълнение на служебните си задължения от 08.00 ч. до 20.00 ч., след като уведомява по телефона ВПД заместник – началник на ГКПП – Аерогара С., че поради лични причини ще напусне работното си място около 18.00 ч., не отразява в оперативния дневник преждевременното си напускане, както и извършената промяна в ръководството на дежурната група за времето от 18.00 ч. до 20.00 ч. на посочената дата. Прието е, че с деянието С. е нарушил разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от Инструкция № 8121 з-813/09.07.2015г., което е квалифицирано като нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР. Посочено е, че дисциплинарното нарушение е установено при извършена проверка, възложена със заповед № 4064з-1065/19.11.2020 г., приключила

със справка рег. № 8177р-30220/16.12.2020 г., а видът и срокът на наложеното наказание са мотивирани с тежестта на нарушението, настъпилите от него последици, обстоятелствата при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на служителя, установено въз основа на кадрова справка № 4064р-14772/14.12.2020 г. Заповедта е връчена на Ч. С. на 15.01.2021 г.

От представени по делото длъжностни характеристики № 3282р-1873/22.01.2018 г. и № 3282р-15418/23.07.2015 г. се установяват основните задължения за длъжностите „началник на група в ГКПП от ГПУ“ и „командир на отделение в ГКПП от ГПУ“.

От приложено извлечение от оперативен дневник за 15.11.2020 г., за времето от 08.00 ч. до 20.00 ч., се установява, че при разпределението на личния състав на дежурната група, Ч. С. е отбелязан като ГКПП за времето от 08.00 ч. до 18.00 ч. С. А. е записан на гише 47 от 13 ч. и като ГКПП за времето от 18.00 до 20.00 ч.

По делото са изслушани показанията на С. А., които съдът кредитира, като ясни, конкретни, непротиворечиви и кореспондиращи с приетите писмени доказателства, като при преценката им отчита, че е налице хипотезата на чл. 172 от ГПК, доколкото свидетелят заявява, че е налице висящо производство между него и ответника. А. заявява, че е запознат с правомощията на началник групата и като командир на отделение многократно е замествал колегите си, в т.ч. Ч. С. и другите началници в дежурната група, в която е бил. Посочва, че на процесната дата е бил разпределен да отговаря за Терминал 1 на Летище С.. След обяд му се обадил Ч. С. и му казал, че му се налага спешно да си тръгне, за което е поискал разрешение от ръководството на ГКПП и е определил А. за негов заместник. Около 17.00 ч. – 18.00 ч. свидетелят отишъл на Терминал 2 и поел задълженията на началник на тази смяна. Според А., началникът на смяната попълва оперативния дневник и се изготвя докладна записка за цялото дежурство. В конкретния случай Ч. С. изготвил докладната записка до момента на тръгването си, след което А. попълнил останалото. Свидателят посочва, че в оперативния дневник, от близо 16 години, началникът на смяната се отбелязва, чрез инициалите ГКПП и отговаря за цялото Летище С.. За другите служители се отбелязва дали е служител на втора линия или номерата на работните места. Свидателят заявява, че за началник смяна досега винаги се е означавал с инициали ГКПП, което означава, че отговаря за цялото ГКПП на Аерогара С.. На конкретната дата в докладната записка не било отразено, че А. е поел дежурството, но в оперативния дневник той лично отразил, че е поел дежурството от 18.00 ч. до 20.00 ч., като срещу името си записал ГКПП и се подписал.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, ката подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от заместник – директор на РДГП - Аерогари при ГДГП -МВР - компетентен орган по смисъла на чл. 204, т.4 от ЗМВР, съгласно който наказанията по чл. 197, ал.1, т. 1-3 от ЗМВР се налагат от служители на висши ръководни и ръководни длъжностни. Спазени са преклузивните срокове по чл. 195, ал.

1 ЗМВР и предвидената от закона писмена форма. Актът съдържа изискуемите според чл. 210, ал.1 от ЗМВР реквизити: посочени са извършителят; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да обуславят отмяна на акта.

Оспорената заповед противоречи на материалния закон.

По делото се установи по несъмнен начин, че на 15.11.2020 г. жалбоподателят е напуснал работното си място преди края на работното му време /20.00 ч./, след получено разрешение от прекия му ръководител. Съгласно чл. 17, ал. 1 от Инструкция № 8121з-813/09.07.2015г., преди началото на дежурството началникът на група/смяна (командирът на отделение) провежда инструктаж и извършва първоначално разпределение на състава на смяната по работни места, което се отразява в оперативния дневник на ГКПП. Разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от Инструкцията предвижда, че всички последващи промени в разпределението на състава на смяната по работни места и времето, в което са извършени, се отразяват в оперативния дневник. От приетите по делото писмени и гласни доказателства се установи по категоричен начин, че в оперативния дневник на групата е отразена промяната в ръководството ѝ, като командирът на отделение – свидетелят А., който е заместил С., след напускане на работното му място в 18.00 ч., е отразил, че считано от този час действа като ГКПП, т.е. като началник на смяна. Същевременно, в дневника е отразено, че жалбоподателят е действал като началник на смяна – с инициали ГКПП, за времето от 08.00 ч. до 18.00 ч. В оперативния дневник не е налице запис, според който С. е действал като началник на смяна през цялото работно време на групата – 08.00 ч. – 20.00 ч. Тези обстоятелства обуславят извод, че в разглеждания случай не е налице нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от Инструкция № 8121 з-813/09.07.2015г., осъществено от жалбоподателя. В тази връзка следва да се посочи, че посочената като нарушена разпоредба не регламентира кое длъжностно лице следва да отрази последващите промени в разпределението на състава на смяната по работни места и времето, в което са извършени. В случая отразяването е извършено от командира на отделение, който към този момент е замествал началника на групата, която възможност е изрично предвидена с чл. 17, ал. 1 от Инструкцията. Действително съгласно длъжностна характеристика № 3282р-1873/22.01.2018 г., основно задължение на заеманата от С. длъжност – началник на група, е воденето на оперативния дневник на ГКПП. На процесната дата той е изпълнил това свое задължение, а след напускане на работното място, то е изпълнено от заместника му – командир на отделение, което задължение е предвидено, както в длъжностната му характеристика, така и с чл. 17, ал. 1 от Инструкцията. Поради това следва да се приеме, че твърдението за извършено от служителя нарушение на чл. 17, ал. 2 от Инструкция № 8121 з-813/09.07.2015г., представляващо дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР, е недоказано и напълно опровергано от приетите по делото доказателства. О. дневник на ГКПП за 15.11.2020 г. съдържа отбелязване както на времето, през което С. е бил на

работното си място – 08.00 ч. – 18.00 ч., така и времето, през което е бил заместен от командира на отделение А..

В допълнение на гореизложеното следва да се посочи, че възражението в жалбата за необоснованост на заповедта, по отношение на вината и тежестта на нарушението, е основателно. Съгласно чл. 206, ал. 2 от ЗМВР при определяне на вида и размера на дисциплинарните наказания се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата. В оспорения акт бланкетно е посочено, че дисциплинарнонаказващият орган е съобразил тези признаци и обстоятелства, но липсва конкретно обсъждане на тежестта на нарушението, налице ли са настъпили от него последици, както и цялостното поведение на служителя. При задълбочено обсъждане на тези обстоятелства, за които в преписката се съдържат конкретни данни, ответникът би могъл да достигне до различен извод относно вида и срока на дисциплинарното наказание.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед е издадена в нарушение на материалния закон, поради което следва да бъде отменена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски в общ размер на 460 лв., от които 10 лв. - платена държавна такса и 450 лв. – платено адвокатско възнаграждение, съгласно договор за правна защита и съдействие от 25.01.2021 г. Платеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение не е прекомерно съобразно разпоредбата на чл. 8, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, предвиждаща минимално възнаграждение за дела по ЗМВР в размер на 400 лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, I отделение, 3 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Ч. К. С., ЕГН [ЕГН], Заповед рег. № 4064з-36/14.01.2021 г., издадена от заместник – директор на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари при Главна дирекция „Гранична полиция“ -МВР.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Гранична полиция“ -МВР да заплати Ч. К. С., ЕГН [ЕГН], сума в размер на 460 (четиристотин и шестдесет) лева, представляваща разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: