

Протокол

№

гр. София, 29.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 29.06.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3688** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД „Митница Б.“, редовно уведомен, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Доц. д-р С. М., редовно призовано се явява лично.

СЪДЪТ докладва молба от адв. Ж. за жалбоподателя от 29.06.22 г. за даване ход на делото и изслушване на допуснатата допълнителна експертиза.

Юрк. Л. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 24.02.2022 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице доц. д-р С. М., от 23.03.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 23.03.2022 г.

Съдът с оглед посоченото в молба на адв. Ж. от 29.06.22 г., че не възразява да бъде изслушвана допуснатата и назначена от съда допълнителна експертиза намира, че не са налице процесуални пречки за снемане самоличност и разпит на явилото се вещо

лице доц. д-р М., независимо от изготвяне на експертизата извън срока по чл. 199 от ГПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

Доц. д-р С. М. М. - български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Доц. д-р С. М. разпитана каза: Представила съм писмено заключение от 22.06.22 г., изготвено лично от мен, което поддържам.

Юрк. Л. – Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на съда, вещото лице доц. д-р М., разпитана, каза: Означението С=132 грама/кв.см. е стойност на консистенцията измерена чрез пенетрометър. Консистенция е вида на пробата или твърдостта ѝ, тоест физическото състояние на пробата – дали е мека или твърда.

Вещото лице показва 2 епруветки, за които пояснява, че едната е пробата и другата е шордънинг след пълно стапяне при 70°C за изтриване на кристализационната му памет и бавно охлаждане до стайна температура без външна намеса за над 48 часа. Процесната стока е твърда, както виждате. Тоест заема формата, която ѝ е придадена. Докато другата епруветка е полутечна и това отговаря на обикновено палмово масло, нетекстурирано. Разликата между двете проби е само в кристалната им структура, но химичният им състав е еднакъв. При изпитването с пенетрометър в ЦМЛ охлаждането е било за по-кратък период от 48 часа. Не е прилагано от ЦМЛ допълнително охлаждане, а са казали, че го оставят на 30°C за няколко часа и след това се охлажда до стайна температура, но не чакат 48 часа. Въпреки това резултатът е съизмерим. Съизмерим значи, че като стойности са в границата на допустимата грешка, тоест числото при митническата експертиза е 128, а аз съм го получила 132. Тази разлика не променя заключението, до което е стигнала митницата, защото нетекстурираното палмово масло е толкова меко, че на него не може да се измери консистенцията, тоест на него не може да се измери консистенцията, защото е много меко. Не е задължително една стока, за да е препарат от растителни мазнини, да бъде химически променена, защото може да е и само физически променена, както е в случая. Препарат е целенасочено видоизменение на някоя суровина с цел получаване на конкретни свойства. За мен най-важното е, че процесната стока е обявена от самия производител за шордънинг и се продава като шордънинг. Няма утвърдена методология за изследване на „палмов шордънинг“ и няма референтни стойности, защото палмовите шордънинги са най-различни видове. Много от тях се произвеждат по заявка на клиента и няма как да има стандарти и референтни стойности за всички тези видове. Референтни стойности значи, в какви числови граници да влезнат характеристиките. Чрез поредица от методи се установява палмов шордънинг – първо, че е получен от палмово масло, доказано чрез мастно-киселинния състав, че е втвърден, тоест, че е шордънинг доказваме чрез измерването с пенетрометър, което е по американски стандарт, и чрез сравняване на процесната стока с обикновено палмово масло, може да се види даже визуално разликата. В България пенетрометър има само в ЦМЛ.

Продуктът отговаря на термина шортъниг, което значи втвърдена мазнина. За мерене на твърдост се ползва пенетрометър, а другите методи се ползват за установяване на другите характеристики, но те нямат толкова отношение към твърдостта на мазнината. Единствената промяна на палмовото масло в процесния продукт е физическа и се изразява в промяна на кристалната структура на обикновеното палмово масло, което чрез бързо охлаждане след стапяне, при определен режим на разбъркване, променя кристалната си структура и придобива твърда консистенция. С мастно-киселинния състав доказваме, че твърдостта, тоест втвърдяването на мазнината, не е резултат от химическа промяна. Стандартът се отнася за измерване на твърдостта на конкретна проба. Ние мерим твърдостта на процесната стока и получаваме стойност на консистенцията $C=132$ грама/кв.см. Това представлява текстурирана мазнина, стапяне до 70°C , за да разруши кристална ѝ структура, тоест тя става течна. Това се прави с цел за изтриване на кристализационната памет. Оставяме стопената проба да се охлажда свободно до стайна температура над 48 часа. Тогава започва природно кристално образуване, тоест започва да се образува кристална решетка, която обаче е различна от кристалната структура на процесната стока. Понеже при това свободно охлаждане нямаме външно въздействие, се получава кристалната структура на природното палмово масло. Ние сравняваме твърдостта на природното палмово масло с твърдостта на процесната стока. Ако се беше получил отново твърд продукт, нямаше да говорим за текстуриране, тоест допълнителна обработка на природното палмово масло. По тази разлика преценяваме, че процесната стока е била подложена на допълнителна обработка - текстуриране. Ако сравним двете проби преди и след стапяне се вижда разликата, тя е измерима и може да се даде заключение, че чрез изследване по стандарт АОС Сс 16-60 може да се даде категоричен отговор за вида на мазнината, в смисъл, дали е шортъниг, тоест дали е била втвърдена. А вида на мазнината, дали е палмова или е някакъв друг вид, се изследва чрез мастно-киселинен състав, и може и други методи. Визуален метод означава сравнение на вещества в епруветки, както аз съм донесла двете, тоест при наблюдение, но за по-сигурно се използва пенетрометър, защото стойността С на консистенцията показва и степента на твърдост. Визуално не може да се каже, колко е твърдо това, само се вижда, че е то е твърдо за разлика от полутечното. Считам, че няма знак на равенство между палмов шортъниг и препарат от животински или растителни мазнини, или масла, или от фракции различни от частично или напълно хидрогенирани....- както е посочено в молбата на адв. Ж. от 29.06.2022 г., тоест различни от описаните в позиция 15-16, защото палмовият шортъниг е само един възможен вид от всички тези препарати. Той е един от тях. Щом пробата е текстурирана и има допълнителна обработка значи, че това е препарат. Ако рязко охладим стопеното масло е възможно да получим пак шортъниг, тоест втвърдена структура.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице доц. д-р С. М.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издадоха два броя РКО за общата сума от 800,00 лв.

Юрк. Л. – Представям и моля да приемете извлечение от сайта на производителя, в което изрично е посочено, че процесният продукт е шортънинг. Искането за назначаване и допускане на тройна експертиза считам, че е неоснователно. Депозираното и изслушано в днешното с.з. заседание беше изключително подробно, аргументирано и научно обосновано. Вещото лице отговори изрично на зададените въпроси от жалбоподателя, по отношение на които се иска допускането на тройна експертиза.

СЪДЪТ по доказателствените искания в молба на адв. Ж. от 29.06.22 г. намира следното:

Съобразно поясненията на първоначалното вещо лице и на вещото лице от днешното с.з. процесният продукт е претърпял единствено физическа, но не и химическа обработка. Според вещото лице д-р М. изследването на киселинен състав и йодни число касае вида на мазнината, която в случая не е спорна, а именно, че е палмова мазнина, а относно температурата на топене, същата е константна, поради което също не е спорна.

По изложените съображения и като намери, че допълнително зададените в молбата от 29.06.2022 г. въпроси основно касаят вида на мазнината и нейния химичен състав, тоест неотнормирани към спора обстоятелства, съдът намира искането на жалбоподателя за назначаване на тройна експертиза за неоснователно.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба на жалбоподателя от 29.06.2022 г. и днес представени от юрк. Л. писмени доказателства.

Юрк. Л. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. Л. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да я оставите без уважение. По делото бе установено, че процесната стока е претърпяла физическа обработка - текстуриране, което е довело и което представлява промяна на нейната кристализационна структура. Преди и след разтопяване и охлаждане нейната консистенция не е могла да бъде определена. Предвид гореизложеното правилно и законосъобразно е издаденото решение от административния орган директора на ТД Митница Б., с което е определено ново тарифно класиране на стоката, тъй като същата с оглед нейната допълнителна физична обработка представлява препарат с код по Т. [ЕГН], съгласно който е издадено решение за досъбиране на вносно мито и ДДС, произтичащи от коректния Т. код на стоката. Административният акт е издаден от компетентен орган в законоустановената форма, съдържа всички изискуеми

реквизити, като преди издаването на акта е осъществено правото на изслушване съгласно чл. 22, § 6 от Регламент 952/2013 г. На жалбоподателя са посочени мотивите, които ще бъдат взети предвид при издаване на обжалвания административен акт. Моля да постановите решение, с което да оставите подадената жалба без уважение и да потвърдите изцяло обжалвания административен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на жалбоподателя 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки поискано в молба на адв. Ж. от 29.06.22 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: