

Протокол

№

гр. София, 03.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 03.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **4876** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИЙСТ ТУР“ ООД, представлявано от управителите М. А. и А. А., редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА Д „ОДОП“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ Д. Д. С., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебна компютърно-техническа експертиза депозирана по делото на 12.11.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.12.24 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, за внесен депозит.

АДВ. П.: Представям и моля да приемете молба, с която правя искане за допускане на съдебно-оценителна експертиза с въпрос формулиран в молбата, с препис за насрещната страна.

ЮРК. К.: Моля да оставите искането без уважение. Считаю, че жалбоподателя от самото начало, виждайки какви задачи подава за съдебно-счетоводната експертиза,

или не е разбрало в какво се състои спорът или съзнателно се опитва да го измести. С РА не е направена регулация на правото на интелектуална собственост по чл. 5 от Договора. Ние нямаме определен данък по чл. 5. Изрично сме написали, че се съгласяваме с това, което е записано в протокола във връзка с чл. 5, че разходите превишават приходите и ние не сме направили данъчна регулация тук, по отношение интелектуалната собственост и правото на интелектуална собственост. Изрично сме посочили, че когато настъпят тези обстоятелства тогава, в следващи ревизии и т.н., би могло това да се регулира. С РА е направена данъчна регулация по чл. 3 от Договора във връзка с два епизода, които са готови и са прехвърлени от жалбоподателя на „Междинна станция“ ООД, като свързано лице. Там е направена регулацията като там сделката, която е безвъзмездна е приравнена на възмездна, и е начислен данък в размер на данъчния кредит, който е ползван за изработката на тези два епизода. Изрично го подчертавам, че въпросът е неотнотосим, както са неотнотосими и задачите по съдебно-счетоводната експертиза. Представям и моля да приемете писмена защита, с препис за насрещната страна. Документите, по които е работело ВЛ по съдебно-икономическата експертиза, са обсъдени и в решението Директора на Дирекция „ОДОП“. Не възразявам да се допусне, но тази задача е неотнотосима. Ние регулация за авторско право не сме правили с акта, не сме определяли данък и или не се разбира, или съзнателно се измества спорът. Много ясно е написано и в доклада, и в акта, и в решението на Директора, че нашата регулация е само за двата епизода по чл. 3 от Договора. Дружеството е ползвало данъчен кредит и ние в същия размер му определяме ДДС. Всичко това е изложено много добре в решението.

РЕПЛИКА НА АДВ. ТЕРЗИЕВА: Считам, че следва да бъде допусната експертизата, тъй като в становището на ответника става въпрос, както се изясни във връзка с чл. 3, ал. 2 от Договора от 28.05.2018 г. между „Междинна станция“ ООД и „Ийст Тур“ ООД. Те твърдят, че е налице безвъзмездно прехвърляне на материален актив-2 броя епизоди от сериала. Именно, във връзка с тези два броя от въпросния сериал е и зададеният въпрос от съдебно-оценителната експертиза. Считаме, че не е налице безвъзмездна доставка и затова считаме, че следва да бъде определена и каква би била пазарната оценка на приета от нас интелектуална собственост, именно на тези два епизода.

ДУПЛИКА НА ЮРК. К.: Въпросът не е зададен така. Търси се цена на право на интелектуална собственост, което казах, че е по чл. 5 от Договора и не е процесно. След това се търси цена на 12 напълно завършени сценария, включително и на останалите 10 епизода. Ние спорим за два епизода, които са прехвърлени в процесния период. Ние не спорим за сценарии, не спорим за 10 епизода. Това, което казва адв. П. е съвсем различно и не отговаря на записаното в молбата.

АДВ. ТЕРЗИЕВА: Моля да ми бъде дадена възможност в кратък срок, с молба, да преформулирам въпроса.

СЪДЪТ ще се произнесе след като изслуша заключение по извършена съдебна компютърно-техническа експертиза.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебна компютърно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице по съдебна компютърно-техническата експертиза.

Д. Д. С. – 47 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключението, което поддържам.

АДВ. П.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебна компютърно-техническата експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебна компютърно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесените два депозита в общ размер на 1447,08 лв., за което се издадоха 2 броя РКО.

ЮРК. К.: Представям и моля да приемете четливо копие, от представените в предходното съдебно заседание документи, във връзка с отговор на „Борика“ АД, в което подробно е обяснено какво устройство се използва и какво представлява това устройство. Моля писмените бележки да се приемат по делото, когато се даде ход по същество. Няма да пиша други. Спорът е ясен.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА четливо копие на вече представени по делото от ответника писмени доказателства, към доказателствения материал по делото, както и днес представените от юрк. К. писмени бележки.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да депозира нарочна молба, с препис за насрещната страна, с въпрос към съдебно-оценителна експертиза.

След депозиране на молбата делото да се докладва за произнасяне по искането за допускане на съдебно-оценителна експертиза.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.01.2025 г. от 11:40 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: