

Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6874** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БУЛГАРТРАНСГАЗ ЕАД, редовно уведомен, се представлява от юриконсулт И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ за ЕНЕРГИЙНО и ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, се представлява от юриконсулт Р. Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, постъпила молба от страна на ответника от 17.11.2023г., с поставени въпроси за исканата експертиза.

ДОКЛАДВА, постъпила молба от страна на жалбоподателя от 20.11.2023г., в която също са формулирани въпроси към експертизата.

ДОКЛАДВА, че Съдът е изпратил молбите до ответните страни, като от страна на „Булгартрансгаз“ ЕАД е постъпило възражение, че не следва да бъдат допуснати формулираните въпроси по т. 1, 2 и 3 на КЕВР, с подробно изложени аргументи.

Юрисконсулт Р.: Запознат съм с постъпилите молби и ще изложа становище по тях. Считам, че така формулираните въпроси от КЕВР, са относими и допустими по делото, а изложените аргументи от жалбоподателя за недопускане на въпросите са неправилни.

Първо, не е посочено - защо, Въпрос №1 е правен и на коя Разпоредба отговаря така зададения въпрос.

На второ място, от прочита на самите Въпроси №2 и №3 е видно, че същите не са идентични.

На трето място, отбелязвам, че въпросът на КЕВР е свързан с установяване на приходи, а не на печалба, както се опитва да внуши дружеството. Това са две различни понятия, поради което считам, че въпросът е относим с оглед характера на акта, който също постановява, говорейки за приходи, а не за печалби.

По отношение на конкретно зададените въпроси от молбата на „Булгартрансгаз“ ЕАД, моля съдът да вземе предвид следното:

По отношение на Въпрос № 1, становището ми е, че същият е правен и отговорът му се съдържа в цитираните норми.

По отношение на въпроси 2 и 3 тази информация се съдържа в съответните ГФО и не е необходимо вещо лице да се ангажира за установяване на същото.

По отношение на Въпрос №4, моля да се вземе предвид, че като лицензиант дружеството има задължение за разделно счетоводство на конкретната лицензионна дейност „пренос“, а това, каква е политиката на дружеството считам, че е вътрешен въпрос, който е неотносим към спора, за да се установява от вещо лице.

По Въпрос № 5 отново обръщам внимание на съда, че в акта се говори за приходи, а не за печалба. Считам, че същият е заблуждаващ и чрез него се иска установяване на неотнормими факти към спора.

По Въпрос № 7 считам, че фактите, които иска да установи жалбоподателят са извън периода на действие на оспорения акт. Видно от прочита от Решението на КЕВР, указанията, които са дадени са за напред, т.е, в миналите периоди. Какво се е случвало в миналите периоди, не е предмет на изследване в административния акт, нито със същия са дадени указания на жалбоподателя, да измени или да предприеме някакви действия. Считам, че този въпрос е неотносим.

Остава единствено Въпрос № 6.

Юрисконсулт И.: Поддържам депозираните от страна на дружеството - жалбоподател въпроси и искането за допускане на експертиза по така формулираните въпроси. Считам, че за решаване на настоящия спор и правилното определяне на таксите, дължими от дружеството, следва вещото лице да изследва обстоятелствата, информацията, която се съдържа в ГФО и справките по чл.38, ал.1 от Закона за енергетиката и да отговори на така поставения от нас въпрос. Моля да се има предвид, че чл.189, ал.1 изрично говори за печалба и споделена печалба.

По въпросите зададени от страна на ответника сме заявили писмено становище, което поддържа.

СЪДЪТ намира, че поставените от страните въпроси са свързани с предмета на делото и със становищата им изложени в жалбата, административния акт и устно възразените такива, поради което следва да се допусне исканата експертиза,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно - икономическа експертиза /СИЕ/, която да отговори на поставените въпроси на молбите от страна на дружеството – жалбоподател „Булгартрансгаз“ ЕАД от 20.11.2023г. и на ответника КЕВР, формулирани в молба на 17.11.2023г.

СЪДЪТ ще определи вещо лице за изготвяне на СИЕ в закрито съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за всяка една от страните, в размер на по 350 лева, вносим 7- дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит, ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на състава за определяне на вещо лице.

Юрисконсулт Р. - В молбата сме направили и второ искане, с оглед установяване на правния интерес за подаване на жалба, дружеството - жалбоподател да представи лиценз. Дружеството е изразило становище, че не следва да представя такъв, но ние твърдим, че, е негова доказателствената тежест да докаже определени качества считам, че все пак, би следвало да представи. Има публично само номера на този лиценз. Трайната практика на ВАС и на други състави на АССГ е, когато лицензиант оспорва акт на КЕВР, да представи някакви доказателства, че е лицензиант, за да няма след това процесуални възражения.

Юрисконсулт И.: Изразили сме становище по т.2 в нашата молба. Издадените на „Булгартрансгаз“ ЕАД лицензи, са издадени от КЕВР и е абсурдно да се твърди, че дружеството не е лицензиант.

Юрисконсулт Р.: Ние не оспорваме това, а с оглед правото на жалба.

Юрисконсулт И.: В КЕВР се съдържа пълна информация за лицензианта. Ние не основаваме нито едно от твърденията си на текста от лиценза, за да представяме обстоятелства за това.

Юрисконсулт Р.: В закона пише, че дейността „пренос“ е лицензионна дейност и следва да докажете, че имате издадена такава лицензия.

СЪДЪТ: Оспорвате ли тези обстоятелства, че дружеството „Булгартрансгаз“ ЕАД има лиценз? Кой е издател на лиценза?

Юрисконсулт Р.: Нямаме доказателства по делото за това нещо. Ние - КЕВР сме издател на лиценза. Да, има данни на сайта на КЕВР, колегата е цитирал това и не го оспорвам. На сайта на КЕВР се съдържа, че има номер на лиценза.

СЪДЪТ като взе предвид, че от страна на ответника се желае лицензът да бъде представен като доказателство по делото, доколкото същият документ е издаден от КЕВР,

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника КЕВР, в 7- дневен срок от днес да представи по делото

копие от лиценза, който е издаден на „Булгартрансгаз“ ЕАД. Същият е посочен в обжалвания административен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства и изслушване на допусната СИЕ, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.03.2024г., от 14:20 часа, за която дата и час страните и СГП уведомени.

След представяне на доказателства за внесен депозит, ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на състава за определяне на вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: