

Протокол

№

гр. София, 14.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 14.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11419** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Езир“ ЕООД: редовно уведомен, представлява се от адвокат П. Б., с пълномощно на лист 13 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призван, не се явява, представлява се от юрисконсулт Б. В., с пълномощно на лист 14 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не се представлява.

Вещото лице доц.д-р Н. Н. О.: надлежно уведомен, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 06.01.2025 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице доц.д-р Н. О.. **ВРЪЧИ** препис от експертизата на юрисконсулт В..

Адвокат Б.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запознати сме с експертизата.

Юрисконсулт В.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запознати сме с експертизата.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Н. Н. О., 53 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице доц.д-р О.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Б.: На страница 6 от заключението вещото лице сочи, че е установил, че бензиностанция „С.“ не съществува. Моля вещото лице да посочи къде е търсил тази бензиностанция?

Вещото лице доц.д-р О.: Там където съм описал в експертизата - на главен път Е-79, в района на [населено място], [община]. До бензиностанцията на „Ш.“ до кръговото.

Адвокат Б.: Бензиностанцията е точно до бензиностанцията на „Ш.“. Тя е там от 20 години и съществува. Малко по-навътре от пътя е. Ходила съм там и я знам. Всички вещи лица до момента са я намирали. Там се съхранява и счетоводна документация и т. н. На страница 9 вещото лице е написало, че търговската документация е непълна. Моля вещото лице да обясни какво има предвид.

Вещото лице доц. д-р О.: Пълната търговска документация позволява да се проследят осъществените стопански операции, а именно какви са характеристиките, които посочват извършената сделка като факт – по време, по място, коя страна е взаимодействала с коя страна. Непълната търговска документация не позволява определени компоненти на фактическия състав, на фактите, които определят една сделка да бъдат установени.

Адвокат Б.: Каква конкретно търговска документация има предвид вещото лице? Казаното от вещото лице е много общо и не става ясно.

Вещото лице доц.д-р О.: Вещото лице не е съветник, който да може да каже каква документация трябва да оформя в пълнота обосноваването на конкретните елементи на един факт, представляващ стопанска операция. Няма никакъв каталог с конкретни изисквания какви точно документи в пълнота трябва да обосновават една определена сделка. Това е въпрос на преценка. Моята преценка е, че тези документи, които са представени, са непълни.

Адвокат Б.: Нямам други въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението на експертизата. Считаю че вещото лице не е изложило собствени заключения. В по-голямата част от съдебно-счетоводната експертиза са посочени констатациите на ревизионните органи. В случая става въпрос за счетоводна експертиза. Търговските взаимоотношения определят облигационни отношения между търговските дружества,

които в случая са неотносими към изготвената експертиза. Ето защо считам, че вещото лице не е изпълнило в пълнота задачите и е отговорило частично или непълно на част от въпросите и поради това не следва да се приема заключението.

Вещото лице доц.д-р О.: (на въпроси на юрисконсулт В.) Не съм работил по документи, които не се намират в кориците на делото. Възложената експертиза беше по въпроси на жалбоподателя, като ми беше зададено да работя като се запозная с материалите по делото. Искам да кажа, че счетоводството като документация е производно на осъществяваните факти и документите, които посочват какви сделки са се осъществявали. Когато има непълнота в документацията и не може да се установи каква точно операция се е извършила, естествено ще има непълнота и в счетоводството.

Юрисконсулт В.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице доц. д-р Н. Н. О..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в общ размер на 800,00 лв. (осемстотин лева), от които 400,00 лв. от внесения от жалбоподателя на 23.04.2024 г. депозит (л. 27 от делото) и 400,00 лв. от внесения от ответника на 03.04.2024 г. депозит (л. 25 от делото), за което се ИЗДАДЕ един брой разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице доц. д-р О..

Адвокат Б.: Моля с оглед направеното оспорване на експертизата от наша страна и че същата не е изяснила фактите по делото, да бъде възложено изготвяне на повторна експертиза от друго вещо лице по същите въпроси.

Юрисконсулт В.: Възразявам по това искане. Моля при допускане на повторна експертиза, депозитът да бъде възложен на жалбоподателя, тъй като считам, че на нашите въпроси е отговорено пълно и коректно от вещото лице.

Адвокат Б.: Държа да бъде отговорено на нашите въпроси. С моя молба бях възразила по допускане въпросите на ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на повторна съдебно-счетоводна експертиза със задачите на първоначалната.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на повторната експертиза в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на

Административен съд София-град в 10-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

По назначаване на конкретно вещо лице СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание след представяне доказателства за внесен депозит от страна на жалбоподателя.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.03.2025 година от 09:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото в закрито заседание след внасяне на определения депозит за назначаване на конкретно вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: