

Протокол

№

гр. София, 12.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 12.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8914** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.51 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. К. Д., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо нея – адвокат Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – СДВР, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор К..

АДВОКАТ Б. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Б. – Запознах се с писмения отговор и доказателствата, които са приложени. Представям списък на разноските и Договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат Б. да уточни в какво се изразява нищожността на наложената ПАМ и период на вредите, които претендира.

АДВОКАТ Б. – Нищожността се изразява в липсата на материалните предпоставки на разпоредбата на чл. 171, на която вероятно се е позовал в Докладната записка служителят на ответната страна, а именно липсата на каквото и да е било основание и

нарушение за налагането на ПАМ. Доказателства за това твърдение се намират изцяло в административната преписка, като считаме, че включително и снимковият материал, удостоверява липсата на тези материални предпоставки. Превозното средство не е затруднявало никакво движение на други превозни средства. Това е очевидно от снимковия материал. Считаю, че и Решението на съда за отмяна на НП има обвързваща сила за съда. ПАМ е наложена от лицето П. К., който е служител на Общинска полиция. Вредите, които претендира моят доверител са посочени в уточнителна молба и това е периодът – еднократен акт.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Оспорвам исковата молба по съображения, изложени в писмения отговор. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към писмения отговор от 17.06.2022 г. писмени доказателства, представения списък на разноските и договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Б. – Моля да уважите предявения иск в размера, който е заявен с присъждане на разноски, които доказваме. Налице са предпоставките за уважаване на иска по чл. 1 ЗОДОВ, тъй като със самата искова претенция сме поискали обявяване нищожността на ПАМ в резултат, на която са претърпени вредите от доверителката ми. Налице са доказателства, които установяват, че административният орган не е установил наличието в пълен обем на онези обстоятелства, които предвиждат премахване в отсъствие на водача на превозното средство. Това е видно и от приложените доказателства. Материалните предпоставки по закона за налагане на ПАМ е основание да приемете същата за нищожна и след като констатирате нейната нищожност да уважите и предявения иск за обезщетение.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Оспорвам исковата молба по съображения, изложени в писмения орган. Ищцовата страна не е представила доказателства за издадена Заповед, с която да е наложена описаната в исковата молба ПАМ. Дори такава да е била наложена с писмено разпореждане, както се твърди, то няма доказателства същата да е отменена по съдебен ред с влязло в сила решение. Отмяната на издаденото НП не означава, че е отменена и наложената ПАМ. Не е налице първата предпоставка за реализиране на отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля да бъде редуцирано.

ПРОКУРОР К. – Считаю исковата молба за неоснователна. Не са налице кумулативните предпоставки на чл. 1 ЗОДОВ за ангажиране на отговорност на ответника. Не е налице нищожна ПАМ, както се твърди в исковата молба, в резултат на която се претендират вреди и исковата молба е напълно неоснователна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: