

# РЕШЕНИЕ

№ 7775

гр. София, 13.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова  
Николай Димитров**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9914** по описа за **2023** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Ж. С. П., чрез процесуалния му представител адв. Н. Б. от САК, срещу решение №3831 от 12.08.2023г., постановено по НАХД № 7247 по описа за 2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 93-ти състав. С решението съдът е потвърдил Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система серия К № 6657384, издаден от МВР-СДВР, с което на Ж. С. П., ЕГН [ЕГН], е наложено наказание „глоба“ в размер на 50 /петдесет/ лева за нарушение по чл. 21, ал.2, вр.ал.1 от ЗДвП, на основание чл.189, ал.4, вр. чл. 182, ал.1, т.2 от ЗДвП.

С жалбата се твърди, че СРС не установил всички факти и обстоятелства, необходими за разкриване на обективната истина, поради което счита, че е постановено едно неправилно решение, което моли да бъде отменено. Не претендира присъждане на разноски по делото.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, не се явява и не изпраща представител. Същият е депозирал писмени бележки, в които се излагат аргументи за неоснователност на касационната жалба. Прави се искане за потвърждаване на решението на СРС. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е основателна, а решението неправилно. Предлага се, отмяна на оспорваното решение. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XXII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Районният съд е установил фактическата обстановка, така както е инкорпорирана в Електронният фиш, а именно, че на 13.07.2021 г., в 22:51 часа, в [населено място] по [улица], с посока на движение от [улица]към Околовръстен път, с АТСС ARH CAM S1 с рег. № 11743 ЕЕ била засечена скорост на движение на лек автомобил марка „С. Й. Ч.“ с рег. [рег.номер на МПС] от 87 км/ч. /при отчетен толеранс от 3%/, при максимално разрешена скорост на движение от 70 км/ч. въведена с пътен знак В-26. Нарушението е било установено с преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номер и комуникация „АТСС ARH CAM S1“, работещо в отсъствие на контролен орган на автоматичен режим АТСС било преминало първоначална и последваща метрологична проверка като срока на валидност бил до 07.09.2027г., съгласно справка БИМ. Поради констатираното нарушение е бил издаден ЕФ серия К № 5084879 на лицето П. Е. Т.. На 25.11.2022г. била попълнена Декларация от П. Е. Т., в която същата заявила, че на 13.07.2021г. в 21.30ч. е предоставила лекия си автомобил на Ж. П.. Издадения ЕФ е бил анулиран и съответно издаден процесния ЕФ на касационния жалбоподател.

В хода на съдебното производство пред СРС не са разпитани свидетели и не са били събрани никакви доказателства, във връзка с наведените доводи от касационния жалбоподател, че не той е управлявал на процесната дата лек автомобил марка „С. Й. Ч.“ с рег. [рег.номер на МПС] . Посочено е единствено, че тези твърдения не могат да бъдат приети за основателни, доколкото по делото е приложена декларация от собственика на лекия автомобил, видно от която на 13.07.2021г. /сгрешена дата в решението посочена е 14.07.2021г./ П. Т. е представила лекия автомобил в 21.30ч. на Ж. П..

За да потвърди ЕФ, въззивният съд е приел, че наказаното лице е осъществило от обективна и субективна страна състава на вмененото му административно нарушение, квалифицирано като такова по чл. 21, ал.2, вр.ал.1 от ЗДвП. С обжалваното решение районният съд е заключил, че при съставяне на ЕФ не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до отмяна му. Съдът приел, че наложеното административно наказание съответства по вид и размер на приложената санкционна разпоредба.

В хода на касационното производство от касатора са представени копия на протокола за разпит на свидетел П. Е. Т., проведен на 14.11.2023г., по НАХД № 7249 по описа за 2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 19-ти състав, в който свидетелката е посочила различна от приетата за доказана от СРС фактическа обстановка, съответстваща на възраженията на касационния жалбоподател. Приложеното доказателство не е събрано от въззивния съд, респ. то не е обсъдено, като настоящият съдебен състав счита, че съществуването им в правния мир има

отношение за изясняване на фактическата обстановка по делото, а от там и до решаване на правния спор. Наличието на забрана за нови фактически установявания в касационната инстанция не позволява да се извърши проверка на решението по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК. Недопустимо е АССГ да постанови акт, който да замести този на решаващия съд. Това би лишило страните от една съдебна инстанция по фактите и приложението на закона.

По изложените съображения оспореното решение следва да се отмени, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС, при което, след събиране при спазване на принципа по чл. 14 от НПК на други относими към преценката на съда доказателства, да се изложат мотиви кои факти се приемат за установени, въз основа на кои доказателства и какви правни изводи следват от тях на въпросите относно извършване на нарушението и неговия извършител. При установяване на данни за извършено престъпление от общ характер /каквито данни са налични в приложения разпит/, да бъде сезирана и компетентната прокуратура.

Така мотивиран, Административен съд София-град, XXII касационен състав на основание чл.221, ал.2 и чл.222, ал.2, т.2 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН

#### РЕШИ :

ОТМЕНЯ решение №№3831 от 12.08.2023г., постановено по НАХД № 7247 по описа за 2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 93-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на Софийски районен съд, Наказателно отделение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.