

Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Татяна Щерева, като разгледа дело номер **1099** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя Л. И. М. – редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите (ТД на НАП) – С. – редовно призован, се представлява от юрк. Б..

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилата молба от пълномощника на жалбоподателя, в която са посочени имената на лицето, което се иска да бъде допуснато до разпит като свидетел и обстоятелствата, за които може да даде показания. Към молбата са приложени заверени копия от документи, удостоверяващи невъзможността на лицето да се яви в днешното съдебно заседание.

Постъпило е и становище от процесуалния представител на ответника по направеното искане от жалбоподателя за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза и поставените въпроси. В становището не се възразява по преобладаващата част от поставените въпроси с изключение на формулираните под № 4 като се сочи

необходимостта от уточняване на използваната терминология, а именно „маркиран оборот“, „отчетен оборот“ и „свободен оборот“.

АДВ. М.: Моля да ми връчите препис от становището на ответната страна и да ми дадете срок, в който да уточня какво сме имали предвид под тези понятия.
Държа на разпита на свидетеля.

ЮРК. Б.: Представям във връзка с доказателственото искане на жалбоподателя за разпит на свидетел извлечения от информационна система „Контрол“, от които се виждат изпратените съобщения на дружеството жалбоподател, както и удостоверения за електронно връчване, включително и съдържанието на самото писмо, което лицето чете като го получи.

Държа да отбележа, че когато се представят документи дружеството прикачва файлове, които като се отворят след като са изпратени органът няма как да ги откаже, защото системата ги отчита, че са получени. Освен това дружеството има възможност да изпрати документ и по имейла, който се вижда на органа по приходите. С тези разяснения ви представям най-вероятно за втори път тези документи, които трябва да са приложени към ревизионния доклад.

АДВ. М.: Жалбоподателят не отрича, че е получавал искания за представяне на документи в ревизионното производство, но с разпита на свидетеля искаме да представим и друга информация във връзка с осъществявани контакти от ревизиращия екип, различни от тези водени по електронна поща.

ЮРК. Б.: Считам, че не е необходимо да бъде допускан до разпит свидетел, доколкото в случая както заповедите за възлагане на ревизия, така и исканията за представяне на документи са били изпращани и получавани по имейл от ревизиращото дружество, което също е изпращало информация по същия начин.

СЪДЪТ намира за основателно направеното искане за допускане до разпит като свидетел на посоченото лице в молбата на пълномощника на жалбоподателя Д. В. Ч., изпълняваща длъжността оперативен счетоводител в счетоводна къща „Л.“ относно посочените обстоятелства, доколкото същите са част от възраженията в жалбата, касаещи спазването на процесуалните правила при осъществяване на ревизионното производство и респективно са от значение за упражняване правото на защита на жалбоподателя в настоящото производство. Основателно е направеното искане от процесуалния представител на ответника за приобщаване на представените в днешно съдебно заседание като писмени доказателства извлечения от електронната информационна система „Контрол“ на НАП, касаещи връчени и получени съобщения от органите по приходи до [фирма] от 31.08.2020 г. и 07.07.2020 г. с приложени към тях удостоверения за връчване по електронен път.

Основателно е и направеното искане от процес представител на жалбоподателя за предоставяне на срок, в който да представи уточнение към въпросите, които следва да бъдат възложени на експерт, който да изготви заключение по исканата съдебно-счетоводна експертиза.

Предвид изложеното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства извлечения от електронната информационна

система „Контрол“ на НАП, касаещи връчени и получени съобщения от органите по приходи до [фирма] от 31.08.2020 г. и 07.07.2020 г. с приложени към тях удостоверения за връчване по електронен път.

ДОПУСКА до разпит като свидетел по делото Д. В. Ч. за посочените в молбата на жалбоподателя от 06.04.2022 г. обстоятелства при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да направи уточнение по въпросите, които следва да бъдат поставени на съдебно-счетоводната експертиза.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.06.2022 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: