

# Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7582** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.07 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А ЛОГИСТИК“ ЕООД чрез адв. Л. Ч. – уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП"– уведомен се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Не се явява се вещо лице Г. Б. – редовно призовано.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА МОЛБА от 25.11.24г. от жалбоподателя, като връчи препис от същата на ответника.

Адв. Ч.: Уточнявам, че искането за изискване на документите от третото задължено лице, а именно Окръжен следствен отдел при ОП София е уважено, но молбите не са изпратени. Твърдя, че препис на тези документи следва да е наличен по делото за да може вещото лице да отговори на поставените задачи.

Юрк. К.: Счита, че не е нужно да се приобщават документи от наказателно производство. Извършени са насрещни проверки в ревизионното производство на всички доставчици. Може да се използват и гласни доказателства в настоящото производство. Счита, че такова задължаване не е необходимо, тъй като ответната страна като страна следва да разполага с тези документи.

Адв. Ч.: Във въпросното производство представители на доставчика „Борела Транс“

ЕООД са признали реалността на доставката. Следствието е водено за това, че техен служител е представил лична банкова сметка за получаване на сумата по фактурата, която е издадена за процесния превоз и са налице категорични признания пред следовател за реалността на доставката. Не разполагам с протокола за разпит на управителя по това производство, в което той е признал, че превоза му е възложен, извършен и негов служител е присвоил парите. За тези изявления нямам документи по очевидната причина, че не съм страна в производството.

Юрк. К.: Данъчното производство е формално и се работи на база писмени доказателства, които имат предимства пред гласните такива, особено дадени в друго производство с други цели.

Адв. Ч.: Държа на посоченото доказателствено искане. Съмнявам се да намерим лицето и то да се отзове пред съда да даде показания.

СЪДЪТ намира, че така или иначе експертиза не е изготвена, поради което делото ще се отложи и в тази връзка има достатъчно време за повторно задължаване на Окръжен следствен отдел при ОП София, така както са задължени с писмо от 16.11.23 г. да изпратят копие на ДП № 163/2020г. по описа на ОСО, като им определя срок от 20 дни.

Към писмото да се приложи копие от молбата по чл. 192 ГПК.

Отново да се укаже на вещото лице, че има последна възможност за изготвяне на експертиза.

Адв. Ч.: Моля в съобщението до следствието да се включи предупреждение, че при неизпълнение ще им бъде наложена глоба по чл. 87 ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ПОВТОРНО Окръжен следствен отдел при ОП София да изпратят копие на ДП № 163/2020г. по описа на ОСО, в двадесет дневен срок от получаване на писмото, като указва на същите, че при неизпълнение ще има бъде наложена глоба по чл. 87 ГПК.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.01.2025г. от 15.00ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице.

Да се изискат посочените доказателства.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: