

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3164

гр. София, 28.04.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в закрито заседание на 28.04.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разгледа дело номер **3563** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК.

Образувано е по жалба на Л. К. Ч., против Разпореждане от 18.03.2020г., издадено от полицаи при 05 РУ-СДВР.

В жалбата е направено искане за спиране на изпълнението, което е и предмет на настоящото производство.

Ответникът не изразява становище.

Съдът след като се запозна с жалбата и приложените по делото писмени доказателства намира следното :

Искането за спиране е направено от надлежна страна – адресат на оспорения административен акт, поради което е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, същото е неоснователно по следните съображения:

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл. 166, ал. 2 от същия кодекс. В този смисъл е и ТР № 5/2009 г. на Общото събрание на съдиите във ВАС. В процесния случай нормата на чл. 172, ал. 4 от ЗДвП предвижда, че подадената жалба не спира изпълнението на оспорваната заповед.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основанието за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. С оглед на това, предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя в административния процес е да установи наличието на обстоятелства,

при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно.

За да бъде уважено това искане, в тежест на молителя е да посочи вредите и да представи доказателства за вида им и за вероятността те да настъпят, ако обжалваният административен акт бъде изпълнен преди съдът да се произнесе по неговата законосъобразност.

В настоящият случай в жалбата оспорващата страна не се сочи никакви сериозни основания, съобразно посочените законови критерии за спиране изпълнението на акта. Макар и наведени твърдения за вреди, същите се явяват голословни с оглед липсата на доказателства за евентуалното настъпване на такива вреди. Тези вреди не се предполагат и не могат да бъдат изведени само от характера на заповедта, защото по силата на закона е презюмиран общественият интерес за допускане на предварителното ѝ изпълнение. Страната следва да обоснове вероятността от настъпването на вредите, техният вид и размер, с оглед преценката за значителността и поправимостта им.

Наред с това, настоящият състав следва да отбележи, че евентуално претърпените вреди, които се твърдят от оспорващите, подлежат на последващо обезщетяване в отделно исково производство в случай на отмяна на оспорената заповед.

При това положение не може да се приеме, че са налице основания за спиране на допуснатото от закона предварително изпълнение на постановеното решение.

По изложените съображения, Административен съд, С. град, II отделение, 28 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Л. К. Ч., против Разпореждане от 18.03.2020г., издадено от полицаи при 05 РУ-СДВР за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на оспореното с жалбата Разпореждане от 18.03.2020г., издадено от полицаи при 05 РУ-СДВР

Определението, в частта му, с която се оставя без уважение искането за спиране на оспорваната заповед подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, в 7-дневен срок от съобщението до страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

Съдия: