

# РЕШЕНИЕ

№ 1767

гр. София, 11.03.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 18.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4031** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл.145 от АПК във вр. с чл.33а ал.6 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, образувано по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], бул. „Г. Д.“ № 100, вх.Б, ет.2, ап. 2, представлявано от С. А. –управител съдебен адрес (адрес за призовки и съобщения): [населено място], [улица] оспорил Заповед № 09-229 от 01.03.2019 година на Министъра на земеделието и храните в частта, с която е одобрен окончателния специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане за Кампания 2018, касаеща декларираните за подпомагане от [фирма] площи със заявление за подпомагане с УИН 22/330618/91790, останали извън специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“.

Жалбоподателят твърди, че оспореният административен акт в обжалваната му част е незаконосъобразен, издаден при несъответствие с установената форма, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон, поради което счита, че в тази му част следва да бъде отменен. Претендира разности.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, представлява се от адв. А., който поддържа жалбата и иска актът да бъде отменен като незаконосъобразен, представя писмени бележки.

Ответникът, чрез представител по пълномощие, счита жалбата за неоснователна и иска съдът да я отхвърли. Претендира юрисконсултско възнаграждение и разности по делото.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи от фактическа страна следното:

По делото няма спор, че жалбоподателят е регистриран като земеделски производител с УИН 22/330618/91790.

С оспорваната заповед на Министъра на земеделието и храните е одобрен окончателен специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за Кампания 2018 като част от Система за идентификация на земеделските парцели, който бил актуализиран за 2018 година.

Със Заявление за подпомагане с УИН 22/330618/91790 Дружеството жалбоподател заявило за подпомагане 119,35 ха. С процесната заповед извън одобрения окончателен специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ били останали част от заявените за подпомагане имоти с обща площ от 8,98 ха, с което непосредствено се засягали правата и интересите на дружество, което от своя страна обосновавало наличието на правен интерес от оспорването на заповедта, в частта, в която са засегнати площи, заявени за подпомагане от [фирма].

Твърди се също, че неправилно 8,98 ха от заявените за подпомагане площи със Заявление за подпомагане с УИН 22/220618/91790 от [фирма] са останали извън окончателния слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2018, като основанията за това били следните:

Условията за подпомагане на земеделски площи били посочени в Наредба № 2 от 26 март 2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, като всички заявени за подпомагане площи съответствали на изискванията за включването им в допустимия за подпомагане слой и не била налице нито една от предвидените в Наредбата предпоставки за тяхното изключване.

Дружеството подало заявления за подпомагане на 20.05.2018 година, като в заявените за подпомагане площи фигурирали Блокове на земеделски стопанства (БЗС) № 56099-1203-5-1, 56099-1203-6-1, 63327-300-5-1, 72552-1-3-3, 72552-659-11-5, 72552-659-11-6, 72552-659-9-3.

През месец декември 2018 г. жалбоподателят получил уведомление, че част от площите на посочените БЗС с обща площ 10,9 ха са изключени от проектния специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ (ПДП). В съобщението били посочени единствено номерата на БЗС и частта от имотите, които били изключени от ПДП, без мотиви или фактически основания.

В съответствие с предоставената възможност жалбоподателят подал Възражение вх. № РД- 18-11414/20.12.2018 г. до министъра на земеделието, храните и горите, в което възразил срещу всички изключени от ПДП площи, като с допълнително Уведомление РД-18- 222/07.01.2019 представил аргументи и доказателства по отношение на БЗС 72552-659- 11-5, по който 8,03 ха били приети за недопустими, при положение, че в посочения блок през 2018 г. извършил засаждане на лозово насаждение по проект по програма „Преструктуриране и конверсия на лозя“ и изпълнението било подложено на проверка както от страна на Изпълнителна агенция по лозата и виното, така и от

Държавен фонд „Земеделие“, всяка от които установила наличие на създадени насаждения и пълното им съответствие с въведените изисквания.

Подаденото възражение било разгледано и с обжалваната Заповед № 09-229 от 01.03.2019 година на Министъра на земеделието и храните бил утвърден окончателен специализиран слой ПДП, в който били включени едва 1,92 ха от първоначално изключените площи ПДП, като било преразгледано първоначалното становище единствено по отношение на БЗС 72552-659-11-5, чиято площ извън окончателния слой ПДП била преизчислена на 6,11 ха. За останалите БЗС корекция не е извършена и първоначално изключените площи били запазени в окончателния одобрен слой.

При издаване на окончателния акт, с който били утвърдени площите от слоя ПДП, не били посочени мотиви за изключването на площите, по отношение на които било подадено възражение, както и за частичното уважаване на възражението по отношение на БЗС 72552-659-11-5 за 1,92 ха, съответно - за тяхното отхвърляне за останалите 6,11. Изключването на БЗС 72552-659-11-5 от слоя ПДП, в който дружеството създадо лозово насаждение през 2018 г.

На 01.03.2018 г. [фирма] сключило договор за засаждане на 29,9135 ха лозово насаждение в изпълнение на Договор № 2017120/35/11/2017 г. по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“, сключен с Държавен фонд „Земеделие със срок за изпълнение до 10.06.2018 г. С уведомление вх. № 05-05-228/13.06.2018 година, дружеството уведомило Изпълнителна агенция по лозата и виното за извършено засаждане на винени сортове лозя, за което била извършена проверка на място от страна на служителите на Агенцията, като с Контролен лист за проверка на място ТЗ-16- 244/19.06.2018 г. било установено надлежно извършеното засаждане на винени сортове лозя в поземлени имоти с кал. №001001 в землището на [населено място]. общ. Л., съответстваш на БЗС №56099-1204-3-2 и кад. №004007 в землището на [населено място], общ. Л. - съответстващ на БЗС №72552-659-11-5. съответно - състоянието на насаждението в съответствие на добрите лозарски практики.

Извършеното засаждане в БЗС 56099-1204-3-2 и БЗС №72552-659-11-5 било удостоверено в последствие през месец септември 2018 година и от представители на Държавен фонд „Земеделие“, във връзка с отчета изпълнението на Договор № 2017120/15/11/2017 г. по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“ от Националната програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор 2014-2018, като било констатирано съответствие на заявените дейности с действително извършените на място, както и доброто състояние на лозовото насаждение, съответстващо на добрите земеделски практики и позволяващо окончателното одобрение на заявените за подпомагане дейности.

С оглед установеното от проверките на Изпълнителна агенция по лозата и виното и Държавен фонд „Земеделие“ изпълнение на дейностите по засаждане на лозови насаждения и поддържането им в добро състояние - съответно към края на месец юни и началото на месец септември 2018 г., жалбоподателят счита за неправилен и необоснован крайния извод за изключване на процесните площи от допустимия слой. Не били налице основания и за изключване на останалите площи от слоя ПДП за БЗС № 56099-1203-5-1, 56099-1203-6-1, 63327-300-5-1, 72552-1-3-3, 72552-659-11-5, 72552-659-11-6, 72552-659-9-3.

По отношение на останалите площи, останали извън специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, следвало да се посочат идентични аргументи. През стопанската 2017/2018 г. дружеството положило всички необходими мерки за поддържането на обработваните площи в състояние, съответстващо на изискванията на Наредба № 2 за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ.

Преценката за съответствието на заявените за подпомагане площи с изискванията за включването им в слой „Площи, допустими за подпомагане“, била извършена на база заснемане от самолет, а не от проверка за състоянието на имотите на място, при липса на каквато и да било яснота, досежно това, кога и в кой период са направени процесните снимки, както и какво е съдържанието им.

Не била налице яснота по какви причини заявените за подпомагане площи оставали извън допустимия слой. От Заповедта на министъра на земеделието и храните и от извлечението от сайта на Държавен фонд „Земеделие“ по партида на Дружеството било видно кои имоти и каква площ от тях оставали извън окончателния специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“, но не и какви са фактическите основания за това.

В този смисъл жалбоподателят счита, че заповедта, в частта, в която са засегнати площите, заявени за подпомагане от [фирма], не отговаряла на изискванията за форма на акта съгласно чл. 59, ал.2 от АПК, която разпоредба следвало да намери субсидиарно приложение с оглед нормата на чл. 74 АПК.

Съгласно императивното изискване на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, административният акт следвало да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, като липсата на такива било самостоятелно основание за неговата отмяна като незаконосъобразен. От друга страна, освен правни, липсвали и фактически основания за издаване на процесния акт, които също били задължителен реквизит за форма на акта и тяхното непосочване също е самостоятелно основание за отмяната му.

Правните и фактически основания за издаването на един административен акт били тези конкретни факти и обстоятелства, въз основа на които административният орган би счел, че следва да упражни предоставената му компетентност и на базата на които се извършвала последващата съдебна преценка за законосъобразност на акта.

Съгласно изискването за форма, регламентирано в чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, административният акт следвало да съдържа фактическите и правните основания за издаване на акта, т. е. да бъде мотивиран. Мотивите следвало да сочат какви фактически констатации е направил административният орган при издаването на акта и въз основа на какви доказателства.

В случая липсвали мотиви, които да обосновават изключването на процесните площи от допустимия слой, като било нужно да се посочат фактите и обстоятелствата, въз основа на които се извеждат тези мотиви. Наличието на мотиви в административните актове, основани на конкретни факти и доказателства, било основно изискване за тяхната законосъобразност. Изведените мотиви от страна на административния орган съдържали основанията за издаване на съответния акт, което давало възможност

техните адресати да преценят нарушени ли са техни права и законни интереси, респективно - да организират ефективно своята правна защита, ако актът засяга неблагоприятно тези права и интереси. Наличието на мотиви правело възможно и осъществяването на съдебен контрол за законосъобразност и правилност на оспорения акт преценка издаден ли е актът в пределите на компетентността на административния орган и въз основа на релевантните юридически факти.

Жалбоподателят счита още, че административният орган е допуснал съществени нарушения на административно-производствените правила, водещи до отмяна на оспорвания акт.

Процедурата била опорочена с оглед обстоятелството, че Дружество не било уведомено за започване на административното производство. Не било запознато и с междинните констатации, обосновали утвърждаване на предварителния специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“, което довело до нарушаване на процесуалните права - да бъде запознато с фактите; да представи доказателства; да правя обосновани възражения и да ангажира съответните доказателства в подкрепа на твърденията си. Посоченото обосновавало извода, че с издаването му били нарушени принципите на достъпност, публичност и прозрачност и проведената процедура била в разрез с нормите на чл. 26, 28, 34, 35 и чл. 36 от АПК.

Когато производството по издаване на административен акт започвало по инициатива на компетентния административен орган, който бил длъжен да уведоми за него заинтересованите граждани и организации чл. 24. предл. 1-во и чл. 26. ал. 1 АПК, като осигури възможност да преглеждат документите по преписката, да изразят становище по тях и да направят писмени искания и възражения чл. 34. ал. 1 и 3 АПК. Доказателствата се събирали служебно от административния орган, който ги проверявал и преценявал чл. 36. ал. 1 и 3 АПК. Административен акт се издавал, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени чл. 35 АПК. Цитираните правни норми били гаранция за правата на заинтересованите от административното производство лица. Те давали възможност на заинтересованата страна да бъде информирана за образуваното производство и с оглед на това да прояви съответната активност в защита на правата си. В случая тези правила не били спазени, което довело и до издаването на един порочен акт в частта му, засягаща площите, заявени за подпомагане.

Предвид изложеното жалбоподателят моли съдът да отмени Заповед №09-229 от 01.03.2019 година на Министъра на земеделието и храните в частта, с която е одобрен окончателния специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане за Кампания 2018, в частта касаеща декларираните за подпомагане от [фирма] площи със заявление за подпомагане с УИН 22/330618/91790, останали извън специализиранения слой „Площи, допустими за подпомагане“.

Жалбата е подадена в срока по чл.149 ал.1 от АПК и от лице, разполагащо с правен интерес, чието възражение срещу обхвата на специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2018 г. не е уважено изцяло. Жалбата е насочена срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна, поради следните съображения:

Жалбоподателят е регистриран като земеделски стопанин, а със Заявление за подпомагане с УИН 22/330618/91790 е заявил за подпомагане 119,35 ха. С процесната заповед извън одобрения окончателен специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ са останали част от заявените за подпомагане имоти с обща площ от 8,98 ха.

Със Заповед №РД 46-504 от 12.12.2018 г. министърът на земеделието, храните и горите, на основание чл. 25 ал. 4 от Закона за администрацията /ЗАдм/ и чл.16б ал.1 от Наредба №105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на интегрираната система за администриране и контрол (наричана за краткост Наредба №105/2006 г.), е наредил одобряването на проекта на специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2018 г. В раздел IV от нея е дадена възможност на земеделските стопани да се запознаят с този проект и в срок до 07.01.2019 г. да направят възражения за включване или невключване на определени физически блокове или части от тях в специализирания слой. В съответствие с предоставената възможност жалбоподателят подал Възражение вх. № РД- 18-11414/20.12.2018 г. до министъра на земеделието, храните и горите, в което възразил срещу всички изключени от ПДП площи, като с допълнително Уведомление РД-18- 222/07.01.2019 представил аргументи и доказателства по отношение на БЗС 72552-659- 11-5, по отношение на който 8,03 ха били приети за недопустими.

Подаденото възражение е разгледано и с обжалваната Заповед № 09-229 от 01.03.2019 година на Министъра на земеделието и храните е утвърден окончателен специализиран слой ПДП, в който са включени 1,92 ха от първоначално изключените площи ПДП, като е преразгледано първоначалното становище единствено по отношение на БЗС 72552-659-11-5, чиято площ извън окончателния слой ПДП е преизчислена на 6,11 ха. За останалите БЗС корекция не е извършена и първоначално изключените площи са запазени в окончателния одобрен слой.

С процесната Заповед №РД 09-229 от 01.03.2019 г., на основание чл.25 ал.4 от ЗАдм и чл.33а ал.2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и чл.16г ал.4 от Наредба №105/2006 г., министърът на земеделието, храните и горите е одобрил окончателния специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за Кампания 2018 като част от Система за идентификация на земеделските парцели. Заповедта е обнародвана в ДВ бр.20 от 08.03.2019 г.

Жалбоподателят е установил, че възражението му срещу проекта на специализирания слой не е било уважено изцяло, поради което е подал жалбата си срещу заповедта на министър на земеделието, храните и горите, в частта ѝ за процесните парцели.

От заключението на вещото лице по назначената комплексна съдебно-техническа експертиза става ясно, че разликата в специализирания слой „Площи допустими за подпомагане“ за кампания 2018 г. и на тези парцели, които не са одобрени за подпомагане, се дължи на извършеното дешифриране на цифрова ортофото карта от специалиста, който прави дешифрицията по самолетни снимки, които според вещото лице Х. не са в добро състояние и в тях липсва мащабиране. Вещото лице Н. обяснява, че за

2018 г. е било прието проверката да се прави чрез самолетно заснемане и не е имало нужда от теренни проверки. Вещите лица не са ходили на място.

**От така установеното фактическо положение и спазвайки разпоредбата на чл.168 ал.1 от АПК, съдът достига до следните правни изводи:**

Съгласно разпоредбата на чл. 30 от ЗПЗП за изпълнение на функциите на Разплащателна агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (И.), която се състои от отделни системи, определени в ал.2, като една от тях е и Системата за идентификация на земеделските парцели - чл.30 ал.2 т.2 от ЗПЗП. Тя се създава и поддържа от МЗХГ по силата на чл.30 ал.4 т.2 от ЗПЗП. В изпълнение на законовата делегация по чл.30 ал.6 от ЗПЗП министърът на земеделието, храните и горите е издал и Наредба №105/2006 г., според § 4 от заключителните ѝ разпоредби. СИЗП и данните, включени в нея са посочени в чл.33 от ЗПЗП. Според ал.4 на същата норма данните в СИЗП се актуализират ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 от ЗПЗП. Специализираните теренни проверки на референтни парцели се извършват след уведомяване на бенефициентите при условия и по ред, определени с наредбата по чл.30 ал.6 от ЗПЗП, а това е редът визиран в чл.15 ал.5 от Наредба № 105/2006 г., който ред е спазен, съгласно приложените по делото от ответната страна извадки от електронния сайт на МЗХГ и на ОД „Земеделие“ [населено място].

В чл.33а ал.1 от ЗПЗП е разписано правомощието на Министерството на земеделието, храните и горите да създава в СИЗП специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане", който включва площите, допустими за подпомагане във всеки физически блок, въз основа на критериите, определени в наредбата по чл.40 от ЗПЗП, а това е Наредба № 2/2018 г. В чл.33а ал.2 от ЗПЗП е посочено, че данните в СИЗП, които се отнасят до физическите блокове и специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", се обновяват ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл.37 с цел отразяване на реалното състояние и ползване на площите. Обхватът на специализирания слой се одобрява със заповед на министъра на земеделието, храните и горите по ред, определен в наредбата по чл.30 ал.6 от ЗПЗП.

От този преглед на нормативната уредба следва, че заповед № РД 09-229 от 01.03.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите е издадена от компетентен орган и при спазване на изискванията за форма и на административнопроизводствените правила.

Не са налице твърдените в жалбата пороци във формата на акта. С оглед спецификата на административния акт, а именно с него да бъде одобрен окончателния специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за територията на цялата страна обективно не е възможно в самата заповед да бъдат излагани детайлни аргументи по отношение на всеки отделен парцел.

Следва също така да се обърне внимание, че по своята същност със заповедта се одобрява "допустимия слой" и то не по искане на заинтересовано лице, а по силата на закона, поради което невключването на определен парцел в слоя ПДП не съставлява отказ на органа, който отказ следва да бъде изрично мотивиран. Достатъчно е административната преписка да съдържа данни и доказателства за начина по-който е определен специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", включително чрез посочване на изключените от слоя площи, като от тези доказателства да може да се направи извод за причините, поради които дадени площи не са попаднали в одобрения слой. В този смисъл е и установената съдебна практика на Върховния административен съд, изразена в Решение №8396 от 5.06.2019 г. на ВАС по адм. д. №5391/2017 г., IV о., Решение №8511 от 6.06.2019 г. на ВАС по адм. д. №5870/2018 г. и др. В конкретния случай административната преписка съдържа такива доказателства, при анализа на които, съдът намира, че по отношение на процесните парцели заповедта е съответна и на материалния закон и на неговата цел, тъй като констатациите от дешифрирането на цифровата ортофото карта по същество не се оборват от заключението на вещите лица.

Съдът намира, че процесната площ правилно е определена като недопустима за подпомагане, респ. изключена от специализирания слой - поради това, че процесните парцели са оценени като неподържани и следователно негодни за подпомагане, представляващи фактическото и правното основание за изключването по чл.9 и чл.10 ал.2 т.1 от Наредба №2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за заплащане. Съгласно чл.9 ал.1 т.2 от Наредба №2 от 26.03.2018 г., трайните насаждения са допустими за подпомагане, когато почвената повърхност в междуредията се поддържа с подходящи обработки или косене според прилаганите системи, а съгласно чл.10 ал.2 т.1 от същата Наредба временно неподходящи за подпомагане са земеделските площи или части от тях, за които в календарната година се установи, че са изоставени – земеделски площи без наличие на земеделска дейност (производство на продукция или поддържане в състояние, годно за производство), които могат да бъдат приведени в състояние, годно за подпомагане чрез стандартни земеделски мероприятия или чрез премахване на камъни, дървесна, храстовидна и друга нежелана растителност. Тези констатации се потвърждават от събраните по делото доказателства. В тази връзка съдът приема, че няма и допуснато нарушение на процесуалните правила при определяне на допустимия слой, респективно на недопустимата площ за тези конкретни парцели.

Освен това, по въпроса за констатациите, основани на заключението на вещите лица, съдът съобрази, че проверката на физическия блок от страна на вещото лице следва да се извърши само чрез посочените способи, използвани от административния орган за одобряване на окончателния специализиран слой, а не и чрез използването на други източници и информация, различни от използваните от административния орган - в този смисъл Решение по адм. д. №10655/2017 г. на петчленен състав на Върховния административен съд. В тази връзка, съдът не кредитира заключението по



изготвената комплексна съдебно техническа експертиза.

С оглед на това по отношение на процесните парцели не е допуснато нарушение на материалния закон. Недопустимата площ е законосъобразно определена. От анализа на посочените норми, съпоставени с описаните писмени доказателства, не се установи обжалваната заповед в тази част да е постановена в нарушение на материалния закон. Констатациите, получени след дешифриране на ЦОФК относно състоянието на заявените парцели в процесната част, не се обориха по надлежния ред в производството пред съда по оспорване на заповедта за одобряване на окончателния специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2018 г., поради което и законосъобразно са останали извън допустимия за подпомагане слой, т. е. няма основание да се приеме, че оспорената заповед не е съобразена с приложимия материален закон. Този извод не се опровергава от събрания по делото доказателствен материал.

Съдът намира, че в случая обжалваният акт е съобразен с целите, посочени в чл.2 от ЗПЗП.

От така установеното фактическо и правно положение съдът намира, че Заповед № РД-09-229/01.03.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите, с която е одобрен окончателния специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2018 г. е законосъобразна по отношение на процесните парцели, заявени за подпомагане от жалбоподателя за кампания 2018 г. Заповедта е издадена от компетентен орган, в изискуемата от закона форма, при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила, както и в съответствие с материалния закон и неговата цел. Подадената жалба се явява неоснователна и оспорването по нея следва да бъде отхвърлено.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143 ал.4 от АПК във вр. чл.78 ал.8 от ГПК и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, в полза на ответника по жалбата следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Водим от горното, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], бул. „Г. Д.“ № 100, вх.Б, ет.2, ап. 2, представлявано от С. А. –управител съдебен адрес (адрес за призовки и съобщения): [населено място], [улица], с която е оспорена Заповед № 09-229 от 01.03.2019 година на Министъра на земеделието и храните в частта, с която е одобрен окончателния специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане за Кампания 2018, касаеща декларирани за подпомагане от [фирма] площи със заявление за подпомагане с УИН 22/330618/91790, останали извън специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“.

**ОСЪЖДА** [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], бул. „Г. Д.“ № 100, вх.Б, ет.2, ап. 2, представлявано от С. А. –управител съдебен адрес (адрес за призовки и съобщения): [населено място], [улица], да заплати на Министерството на земеделието, храните и горите [населено

място] сумата в размер на 100.00 /сто лева/ лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Р България [населено място] в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от настоящото решение да се изпрати на страните по реда на чл.137 във вр. с чл.138 ал.1 от АПК.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**