

# РЕШЕНИЕ

№ 768

гр. София, 11.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.01.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Юлиян Киров**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска**

**Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11238** по описа за **2020** година докладвано от съдия Юлиян Киров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на НАП срещу решение от 24.08.2020 г. по НАХД № 13005/2019 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 040/11.07.2019 г., издадено от председателя на Държавна комисия по хазарта /ДКХ/, с което за две нарушения на чл. 4, ал. 1, т. 2 от Общите правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати /Правилата/, на [фирма], на осн. чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта /ЗХ/ са наложени две административни наказания „имуществена санкция“ в размер на по 3000 /три хиляди/ лева. Твърди се, че обжалваното решение е незаконосъобразно, неправилно и необосновано. В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Р.. Моли да се постанови решение, с което да се отмени обжалваният съдебен акт и вместо него се постанови друг, с който да се потвърди НП. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът, не се представявам в писмени бележки взема становище по касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД- С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима като подадена в законоустановения срок по чл.211, ал.1 от АПК от легитимирано лице, имащо право и интерес да обжалва съдебния акт, съгласно разпоредбата на чл.210, ал.1 от АПК и при спазване на изискванията на чл.212 от АПК.

Със съдебно решение от 24.08.2020 г. по НАХД № 13005/2019 г., СРС е отменил НП № 040/11.07.2019 г., издадено от председателя на ДКХ, с което на [фирма], на основание чл. 108, ал. 1 от ЗХ са наложени две административни наказания „имуществена санкция“ в размер на по 3000 /три хиляди/ лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно, допустимо и правилно.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства. Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства. В съответствие със събраните и проверени в хода на проведеното съдебно дирене доказателствени материали, правилно и обосновано е приел за установени обстоятелствата, изложени във фактическата част към постановеното от него решение.

За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при издаването на АУАН и НП са допуснати съществени процесуални нарушения, като е изложил съобразени с доказателствения материал правни изводи. Тези изводи са правилни и изцяло се споделят от касационната инстанция.

Правилно районният съд е обосновал извод, че в настоящия случай не се очертава по необходимия и категоричен начин предмета на доказване в производството, което не позволява на съда и страните да формират категорични изводи от фактическа и правна страна и ограничава правото на защита на наказаното лице. Изпълнителното деяние на нарушението е описано непълно. Както подробно е описано в обжалваното решение, видно от обстоятелствената част на НП, в него е посочена като нарушена разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 2 от Общите правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати. Правилно е посочено в решението, че в задължението от цитираната норма се съдържат различни реквизити за формата на образца. При наличието на данни за воден отчет, то посочването само на „не се води по образец“, води до неяснота. Изпълнителното деяние на нарушението е описано непълно. Съответно е налице нарушаване във формата на АУАН и НП – липса на задължителни елементи за конкретизиране на процесното нарушение, което винаги съставлява съществено процесуално нарушение, водещо до нарушаване правото на защита на нарушителя. Не се очертава по необходимия и категоричен начин предмета на доказване в производството, което не позволява на съда и страните да формират категорични изводи от фактическа и правна страна и ограничава правото на защита на наказаното лице. Разпоредбите чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН са императивни и гарантират правото на защита на привлечения към административнонаказателна отговорност, както и възможността съда да провери относимостта на фактическите обстоятелства при извършване на нарушението към приведената в действие санкционна норма. Неспазването им води до порок от категорията на съществените, който във всички случаи е предпоставка за отмяна на НП.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл.

218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се явява обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни.

При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, Административен съд- София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 24.08.2020 г. по НАХД № 13005/2019г. на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.