

Протокол

№

гр. София, 20.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 20.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10768** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Р. Г. в качеството си за кандидат за кмет на СО – редовно
призован, не се явява. Представява се от адв. Х., и адв. И. с представено по делото
пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Я. Т. – редовно призован, не се явява. Представява се от
адв. Х., адв. Т. и адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ- СТОЛИЧНА – редовно
призован, се представява от секретар Т..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. А. Т. – редовно призован, не се явява.
Представява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – МЕСТНА КОАЛИЦИЯ "ПРОДЪЛЖАВАМЕ
ПРОМЯНАТА - ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ - СПАСИ С. – редовно призована, се
представява от адв. П., и адв. С., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, се представява от прокурор Ю..

ЯВЯВАТ се ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Д. Д. С.; Г. К. Р. и Н. Н. Х..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирано на 18.06.2024 г., в срок, заключение по допуснатата тройна
съдебна компютърно-техническа експертиза.

СЪДЪТ връчва на страните преписи от заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с представеното заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещите лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. е със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. К. Р. на 43 г. неосъждан, без дела и родство със страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Н. Х. на 44 г. неосъждан, без дела и родство със страните

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържа.

АДВ. М.: В заключението сте дали три варианта, съгласно които сте конвертирали датите от нулевите файлове. Във вариант 1, правилно ли разбирам, че вместо дата 05.04.55814 г. е въведена стойността 558 140 405,00?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Правилно.

АДВ. М.: Не сте отчели факта, че това няма общо с изтеклия период между 01.01.1970 г. и хипотетичната от 05.04.55814 г., обърната в дни, месеци и т. н.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написали сме защо сме го направили така и защо сме приложили такъв вариант.

АДВ. М.: Тъй като става въпрос за дати, които се изчисляват в милисекунди, логично е този период да кореспондира на датата, която е посочена. Числото 558 140 405,00 е произволно и се получава при махане на тирета в една съществуваща дата, хипотетична в бъдещето. Само това сте направили и не сте отчитали нищо друго, махнали сте тиретата само?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Махнали сме тиретата.

АДВ. М.: Във връзка с вариант 3, сте посочили, че сте въвели произволно число и сте създали скрипт на езикът „python“. Откъде сте взели изходните данни за целите на това изчисление?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Изходните данни се генерират от изчисленията. Входящите данни са тези, които са в предните два сайта. Изходящите данни се генерират от скрипта.

АДВ. М.: За входящите използвали ли сте някои от датите, които са посочени на нулевите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: За всички дати е това, които са в таблицата. Всичките в таблицата са тествани.

АДВ. М.: При положение, че с този скрипт не може да се въведе 5 цифрено число, как е станало това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Ние сме написали, че в единия от сайтовете не може да се въведе 5 цифрено число, а не за скрипта. Разликата е в двата сайта, както и в очакваните резултати, които са се получили и изобщо съществуването на такава разлика.

АДВ. М.: Задачата беше да се работи с двата конвертора.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ : За сравнение е третият само.

АДВ. М.: За втория вариант, опитахте ли 5 цифреното число да го сложите не в ограниченото поле горе, а в свободния текст долу, който е предназначен за такива цели?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: То няма друго поле. Полетата са разграфени, не сме опитвали.

АДВ. М.: Във вариант 2, с конвертора, с който сте опитали, как се е образувала датата на изборния ден 05.11.2020 – 2023 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Подробно е обяснено в констативно- съобразителната част, но първата стъпка, която направихме, е в съответните полета да въведем година, месец час и се получава 13 цифрено число, което е сметнато в секунди и го пренасяме след това обратно това 13 цифрено число в timestamp конвертора и той изчислява само

десетте цифри от 13 цифровото число и се получава тази дата 05 ноември с различен час.

АДВ. М.: Правилно ли е, че ако приемем, че машината за гласуване е възприела милисекундите в секунди и ако отчетем това обстоятелство с този конвертор, е видно, че тя е записала датата на изборния ден с различни часове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Дори да се е случило това, но имаме дата на създаване на файла, която е прочетена в правилен формат, тази дата трябва да съвпада с датата на модификация, която дата на модификация вече не е в правилния формат, т.е, ако това се е случило на една и съща машина, и двете дати би трябвало да се четат по един и същи начин, или по грешния начин или по правилния.

АДВ. Х.: В конкретния случай допустимо ли е да се прави двойно конвертиране и дава ли то надеждни резултати?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Има отклонение, но не точно математическо изчисление.

АДВ. Х.: Казвате, че единият от сайтовете не е проработил. Имате ли информация дали те са сертифицирани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Не сме имали такава задача.

АДВ. Х.: На страница 7 сте посочили, че при вариант 3 резултатите са отново в диапазон 1970 – 1986 г. като получените резултати не съответстват на получените в указаните сайтове, поради ограниченията им по брой цифри.

АДВ. С. – Възразяваме срещу въпроса. Вещите лица заявиха, че вариант 3 не следва да се счита като част от експертизата, а е направен само за тяхна вътрешна проверка.

АДВ. Х.: При използване на програмен език „python“ той с по-големи възможности ли е, по-надежден ли е и защо точно него използвахте?

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Сайтовете са с ограничения и точно поради това го използвахме. Всеки друг език може да свърши работа. Ограниченията са премахнати, докато в двата сайта имаше ограничения. Този дава по-голяма възможност за изследване.

АДВ. Х.: На стр. 7 сте посочили, че при изследване в лабораторна среда, чрез криминалистичен софтуер, сте установили неточности в отразяване на FAT таблицата, в която се записват данните на файловете. Може ли да ни обясните по-подробно в какво се изразяват неточностите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Това е това, което колежката С. коментира, относно попълването на датите. Софтуерът го отчита като грешка, защото датите би трябвало да изхождат от една машина, която да създава един формат. От един формат. Дали ще бъде във формата, който ние конвертираме или ще бъде в нормален вид – ден, година, час. Не трябва да има различни часове.

АДВ. Х.: След като датата на създаване на нулевия файл се чете правилно 05.11.2023 г. на различните операционни системи при част от флашките, при сега процесните 396 датата не се чете правилно. Това означава ли че датата е сменена на друга машина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Не сме имали такава задача.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ намира така представеното заключение, за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица. Да се изплати на същите възнаграждение, съгласно внесения депозит, в размер на 4 000,00 лв. Издадоха се три броя РКО за по 1333,30 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Представяме справки-декларации, които моля да съобразите при определяне на окончателното възнаграждение. И за тримата сумата е по 2024,30 лв.

СЪДЪТ по отношение на представените справки-декларации, намира, че следва да бъде изплатен допълнителен депозит и

О П Р Е Д Е Л И:

ДА се ИЗПЛАТИ допълнително възнаграждение от по 691,00 лв. на всяко от вещите лица или общо 2073,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна, поискала експертизата: МК "Продължаваме промяната - Демократична България /Спаси София/ да довнесе, в 10-дневен срок от днес, сума в размер на 2073,00 лв., която да се изплати на вещите лица.

По предходно определение, съгласно представени справки-декларации, съдът е определил да се довнесе допълнителен депозит за всяко от двете вещи лица, в размер на по 2613,90 лв. или общо 5227,80 лв., които следва да бъдат внесени от страната, поискала допълнителната задача, с оглед на което

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна МК "Продължаваме промяната - Демократична България /Спаси София/, в 10-дневен срок да внесе сумата в размер на 5227,80 лв., след което същата да се изплати на двете вещи лица.

АДВ. С. – Представям писмо на ЦИК, с което указва, че бюлетините от машина, които нямат печат са валидни и Методиката за удостоверяване на съответствието на доставения тип техническо устройство за машинно гласуване с изискванията по чл. 213, ал. 3 от ИК и изискванията на техническата спецификация. И двата документи ги има в кориците на делото, но методиката мисля че е тази, която е била за първия тур.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

ПРИЕМА по делото представеното днес писмо от ЦИК и Методиката за удостоверяване на съответствието.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана и се произнесете по законосъобразността на оспореното решение на ОИК, като приемете, че същото е незаконно. Считаме, че от съвкупната оценка на събраните доказателства по делото се установи по безспорен начин, че е налице съществено нарушение на процесуални и материалноправни норми на закона, водещи до обективна невъзможност да бъде установен по безспорен начин изборния резултат, че са действително подадени гласове на кандидати, което компрометира действителността на изборните резултати. Ще представим писмени бележки, в определен от съда срок. Моля да ни присъдите разноски, за които представям списък, включващ депозит.

СЕКРЕТАР Т. – Моля да потвърдите процесното решение като правилно и

законосъобразно. Считам подадената жалба за неоснователна и недоказана. Считам, че установения изборен резултат от комисията е правилен и законосъобразен. В производството се установи, че по отношение на гласовете, които са отчетени, като такива, които не са били отчетени, правилни, има единствено за В. Т., а не и за жалбоподателя. В тази връзка намирам, че всички останали доказателства, които бяха събрани по отношение на машинния вот са ирелевантни към случая, тъй като машината служи единствено и само за разпечатка на бюлетини, за което ще изложим допълнителни аргументи в писмени бележки, като моля да ми предоставите срок за такива. Претендираме разноски съобразно представените платежни документи в размер на 11 267,00 лв.

АДВ. П. – Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че изложените в нея доводи останаха недоказани. Не се доказаха съществени нарушения, които да изменят изборния резултат. Бяха наведени доводи във връзка с флаш памет и специализираните устройства за машинно гласуване, но с оглед измененията в ИК те не играят роля при отчитане на резултата. По искане на жалбоподателя бяха извършени експертизи и разликите, които се установиха по тях, е в полза на В. Т., т.е се увеличава разликата. Искам да отбележа, че и твърдените от тях множество поправки в хартиените протоколи, ако те не бъдат счестени, В. Т. получава отново повече гласове. Подробен доводи ще изложим в писмени бележки, в даден от Вас срок.

АДВ. М. – Моля да не се цени и да не се считат за относими отговорите във връзка с онези задачи на експертизата, които нямат отношение към спазването на нормативните изисквания към изборния процес и нарушаването на които би могло да обоснове нарушения. Такава задача е задача номер 3 и допълнението към нея: Налице ли е извършено след първоначалното въвеждане на данните от изборния резултат манипулиране на въведените данни в представената флаш памет. Не става ясно какво значение би имало манипулиране на въведените данни след извличане на относимите към изборния резултат данни от подписаните с ел. подпис файлове. В допълнение, съгласно писмо на г.н И. Ф., изпълнителен директор на „Информационно обслужване“ АД, при включване на флаш паметта софтуерът на „Информационно обслужване“ търси два файла, а именно той визира файловете, подписани с ел. подписи и изобщо не отчитат съдържанието на нулевите файлове. По тази причина моля да не се взема предвид тази част от експертизата. Моля срок за писмени бележки.

АДВ. С. – Оспорвам жалбата. Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. В писмени бележки ще представим подробна мотивировка, но това което искам да изложа, освен че се солидализирам с казаното от колегите преди мен, е че основната теза на жалбоподателя е свързана с оспорването на истинността на протокола на ОИК и протоколите на съответните СИК. В цялото съдебно производство, с всички събрани доказателства, не се доказва по никакъв начин, а и не бяха намерени и индиции, които да разколебаят увереността в реалното отразяване на обстоятелствата в протокола на ОИК на СИК. Държа да отбележа, че в голямата си част формулираните задачи за допуснатите експертизи за ирелевантни към предмета на спора. С последните изменения на ИК устройствата за гласуване, така наречените машини се превърнаха в принтери на бюлетина от машина и информацията, която се съдържа на флаш паметите, устройствата, не се използва в нито един момент, нито от членовете на СИК, нито от ОИК. Дори да се приеме, че съдържанието на флаш паметите дава някаква индичия, то безспорно се установи от

експертизата, че всъщност това е индиция за по-високия резултат на кандидатът, избран за кмет на София В. Т., отколкото за кандидата В. Г.. С оглед на това не бяха доказани данни, с които да се направи извод, че резултатът би бил в полза на другия кандидат или че каквато и да било друга промяна може да съществува. Претендираме разноски съгласно представените по делото платежни и платено адвокатско възнаграждение. Моля срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се произнесете съобразно събраните по делото писмени и гласни доказателства.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Предоставя на страните 5-дневен срок за писмени бележки.

Да се издаде препис от протокола на жалбоподателя, след заплащане на ДТ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: