

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22736

гр. София, 07.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в закрито заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разглежда дело номер **3183** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на „ЕЙЧ АР ЕС СТАФИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] с адрес [населено място],[жк], [улица], ет.2, представлявано от Г. Х. А.- управител срещу Ревизионен акт №Р-222202221005693-091-001/07.10.2022г., издаден от Л. Д. Р. –ръководител на ревизията и И. Х. К. – възложил ревизията, мълчаливо потвърден от директора на дирекция ОДОП София. В срока по чл.156, ал.6 от ДОПК Зам-директора на Дирекция „ОДОП“ София постановява Решение №107 от 24.01.2024г, с което потвърждава РА в частта на установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди от м.09.2020г. до м.02.2021г. и от м.04.2021г. до м.07.2021г., в частта на установените задължения за лихви по ЗДДС за периодите от м. 03.2020г. до м.06.2020г., м.08.2020г. и м.03.2021г, както и в частта на задължението за лихва по ЗКПО за 2020г. С молба от 24.04.2024г. жалбоподателят изрично заявява, че поддържа жалбата в частта, в която с РА не е признато право на данъчен кредит в общ размер на 445 602,00лв на основание чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1 във връзка с чл.9 от ЗДДС за данъчни периоди от м.09.2020г. до м.02.2021г. и от м.04.2021г. до м.07.2021г., както и начислената лихва за забава с оглед извършените корекции по ЗДДС в общ размер на 112 693,73лв, което е и предмет на настоящото съдебно оспорване.

В съдебно заседание на 08.10.2024г, съдът е постановил определение за приключване на съдебното дирене, даване ход на устните състезания, за приключването им е обявил, че се произнесе със съдебен акт по съществото на спора в рамките на установения от закона срок.

В срока за произнасяне на делото съдът намира, че са налице предпоставките на чл.229, ал.1, т.4 от ГПК вр. §2 от ДР на ДОПК. Цитираната разпоредба, приложима съобразно препращащото правило на чл.144 от АПК предвижда, че съдът спира производството, когато в същия съд или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решение на предявения иск. Нормата

предполага наличие на пряка връзка между двете висящи дела и обусловеност на спора по едното от изхода на другото.

С разпореждане от 27.09.2024 г. на председателя на Върховния административен съд е образувано Тълкувателно дело № 2/2024 г. с предмет: „Нищожен ли е ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция (ТД) на НАП, определен със заповед по чл.112, ал.1, т.1 от ДОПК на директора на друга ТД на НАП въз основа на заповеди по чл.12, ал.6, изр.1 от ДОПК и чл.10, ал.9 от ЗНАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл.8 от ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция?“

Съгласно чл.130, ал.1 и ал.2 от Закона за съдебната власт /Доп.-ДВ, бр.62 от 2016г, в сила от 09.08.2016г./, тълкувателните решения и тълкувателните постановления се приемат и обявяват в тримесечен срок от постъпване на искането, а при особена сложност – до 6 месеца. Тълкувателните решения и тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Процесната ревизия е възложена със ЗВР, издадена от началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ на ТД на НАП [населено място], а ревизираното юридическо лице „ЕЙЧ АР ЕС СТАФИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е със седалище и адрес на управление в [населено място], тоест дружеството попада в териториалния обхват на ТД на НАП София. Директор на ТД на НАП София е наредил ревизионното производство да се възложи от страна на служител на друга ТД на НАП, а именно Велико Търново.

С оглед горното съдът намира, че за правилното решаване на настоящия спор следва да изчака изхода от образуваното Тълкувателно дело № 2/2024 г. на ВАС, което ще има значение за правилното решение по същото, тъй като касае валидността на оспорвания РА.

Изложеното налага ходът по същество на делото да бъде отменен, а производството по делото да бъде спряно до постановяване на тълкувателно решение по т.д.№2/2024г по описа на ВАС.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ :

ОТМЕНЯ определение за даване ход по същество на адм. дело №3183/2024г по описа на Административен съд София-град, Трето отделение, 67 състав, постановено в открито съдебно заседание на 08.10.2024г.

СПИРА на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК вр. пар.2 от ДР на ДОПК производството по адм.д.№ 3183/2024 г. на АССГ, Трето отделение, 67-мии състав до постановяване на тълкувателен акт по Тълкувателно дело № 2/2024 г. на ВАС.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7 дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

СЪДИЯ:

