

Протокол

№

гр. София, 01.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 01.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9879** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

Явява се вещо лице арх. И. Я..

СГП - редовно призвана за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на дадените указания в предходно съдебно заседание, от Район „М.“ е постъпила графичната част на мотивираното предложение, приложено към заявлението на оспорващия. Тъй като същото не е в цялост е изискано повторно представянето му. Процесното мотивирано предложение за изменение на ПУП е постъпило по делото с молба от 29.03.2021г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с молба от пълномощника на ответника, постъпила по делото на 30.03.2021г. е представена Заповед № РА50-158/19.03.2021г. на главния архитект на СО, в която е обективиран изричен отказ по заявлението на жалбоподателя.

На 29.03.2021г. по делото е депозирана молба от адв. П. с допълване на жалбата във връзка с посочената заповед на главния архитект на СО като е заявено оспорването ѝ.

Представени са писмени доказателства във връзка с това, изложени са съображения за незаконосъобразност на оспорения акт, като във връзка с тях са направени доказателствени искания.

Адв. П.: Поддържам доказателствените искания, както и доказателственото искане от предходното съдебно заседание за допълване на експертизата в частта по въпрос № 4.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Не възразявам по искането за експертиза. Твърдя, че административната преписка е представена в цялост.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към докладваните молби писмени доказателства.

Във връзка с заявеното оспорване на постановления от ответника изричен отказ по заявлението на жалбоподателя допуска извършването на СТЕ като вещото лице отговори на въпросите поставените от адв. П. в депозираното от нея на 29.03.2021г. допълнение към жалбата, както и на въпрос № 4 от предходната молба, а именно съответства ли мотивираното предложение приложено към искането за изменение на действащия ПУП на предвижданията на устройствената зона по Общия устройствен план на СО.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300лв., вносими от жалбоподателя в 7мо дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото арх. И. Я. Я., който да бъде уведомен, че може да работи по поставената му задача след представяне на делото на документа за внесен депозит за възнаграждение на вещото лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.05.2021г. от 14.30ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: