

Протокол

№

гр. София, 29.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 29.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7126** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. И. – нередовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат Х. Д., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ П. Х. П. - полицейски инспектор към СДВР, ОПП, издал Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № №26-4332-002658/01.06.2026 г. по чл.171, т.2А, б.а) от ЗДвП – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВОКАТ Д. и ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №26-4332-002658/01.06.2026 г. по чл.171, т.2А, б.а) от ЗДвП, издадена от П. Х. П. - полицейски инспектор към СДВР, ОПП.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВОКАТ Д.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Представям Удостоверение за настоящ адрес, който е актуален и е: кв.С., [улица] и Експертно решение №3365 от 191 /28.11.2017г. с ТНР – 64%, издадено от I МБАЛ. Представям ги във връзка за това да докажем, че тя е в зависима връзка да разполага с автомобила си, за да може да се предвижда. В самата жалба сме направили доказателствено искане да бъде допуснат до разпит един свидетел с оглед установяване естеството на взаимоотношенията между нея и сина ѝ М. Ц. И. – дали се касае за влошени такива, колко деца има жалбоподателката, какъв автомобил ползва и дали разрешава на някои от децата си да ползват личния ѝ автомобил? Водим за разпит сина ѝ Д. Ц. И. и моля да го допуснете до разпит в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателката Удостоверение за настоящ адрес, който е в кв.С., [улица] и Експертно решение №3365 от 191 /28.11.2017г. с ТНР – 64%, издадено от I МБАЛ.

СЪДЪТ по доказателственото искане за разпит на свидетел остава същото без уважение, тъй като личните и семейни отношения на жалбоподателката с лицето М. Ц. И., който е шофирал автомобила не са относими към настоящото производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания на жалбоподателя за разпит на един свидетел от страна на жалбоподателя при режим на довеждане.

АДВОКАТ Д. и ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: Изложил съм изключително подробна аргументация в писмени бележки, които представям днес. Ние водихме свидетел изразявайки надежда, че той ще бъде допуснат с оглед установявайки на това - къде живее майка му, колко деца има майка му, какви са отношенията между майката и едното от децата ѝ М. Ц. И., какъв автомобил има майката, разполага ли М. с ключ от жилището, където живее майката, разрешавала ли е майката да ползва М. личния ѝ автомобил и как е реагирала майката когато е узнала, че с М. е възникнал проблем с автомобила ѝ. Проучих подробно съдебната практика и ми е известно, че дори в случаите, в които отделни съдебни състави приемат обективната отговорност - собственикът обичайно е предоставил доброволно фактическата власт на автомобила на трето лице – например: оставен е в автосервиз с предадени ключове, предоставяне на автомобила на близък или на наемател, оставени са

ключовете на таблото без надзор и други. Считам, че практика, която е съобразена с това тълкуване което не е *contra legem*, законосъобразното тълкуване на разпоредбата, която обсъждаме в днешното съдебно заседание относно конкретната ПАМ – фактическият състав на мярката изисква собственикът доброволно да е предоставил автомобила си за управление, като самоволното ползване или преместване на МПС^{то} от трето лице без съгласието или знанието на собственика изключва материално-правното основание за налагане на ПАМ. Подробно сме взели отношение в писмените бележки относно това, че няма такова неправомерно поведение от страна на г-жа М. Д. И. изразяващо се в предоставяне, преотстъпване, разрешаване или допускане на управлението на въпросния автомобил. С оглед на цялостната аргументация моля да отмените атакуваната заповед. Моля да присъдите в полза на доверителката ми разноски по делото изразяващи се в деловодни разноски и адвокатски хонорар, за което представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: