

# РЕШЕНИЕ

№ 22931

гр. София, 11.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Стоева**

**Елена Попова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **8467** по описа за **2024** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от „Къстъмър, асистънс, рипеър енд сървисиз – КАРС“ ЕООД, чрез управителя А. Ц., срещу Решение № 2209 от 11. 05. 2024 г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 12-ти състав, постановено по НАХД № 3625/2024 г., с което е потвърден електронен фиш Серия Г № 0061537, издаден от СДВР.

С доводи за материална незаконосъобразност на оспореното решение, касаторът моли съда да постанови решение, с което да го отмени и да отмени електронния фиш. Претендира присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не изпраща процесуален представител.

Ответникът –СДВР, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално ДОПУСТИМА, като подадено в срок от надлежна страна.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С Електронен фиш Серия Г № 0061537, издаден от СДВР, на „Къстъмър, асистънс, рипеър енд сървисиз – КАРС“ ЕООД, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева за извършено нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането /КЗ/ вр. с чл. 638, ал.1, т.2 вр. чл.461, т.1 от КЗ, заснето с автоматизирано техническо средство или система № MD 1197.

С процесното решение, предмет на настоящия контрол, СРС е потвърдил оспорения електронен фиш. За да постанови своя съдебен акт, съдът е приел, че при издаването на електронния фиш са не допуснати съществени нарушения, водещи до накърняване правото на защита на жалбоподателя.

Касационната инстанция намира, че решението на въззивният съд е валидно, допустимо и правилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), вкл. регламентираните изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ от ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

В конкретния случай, видно от представената справка от Гаранционен фонд, към дата 14. 12. 2023 г. за автомобил с рег. [рег.номер на МПС], няма сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“.

Предвид това безспорно е извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, съгласно който договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение, като това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор.

В случая, безспорно е доказано извършеното нарушение, посочена е и нарушената норма - чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, както и санкционната такава – чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ.

В същото време, противно на доводите изложени в касационната жалба е налице и фактическо описание на нарушението, като е посочено, че не е сключил задължителна застраховка „Гражданска отговорност“.

В този смисъл, безспорно всяко лице, може да се ориентира относно нарушението, което е извършил, поради което няма ограничение на правото му на защита.

Не е налице и неяснота на наказаня субект, тъй като изрично е посочен собственика, на когото е регистрирано МПС – „Къстъмър, асистънс, рипеър енд сървисиз – КАРС“ ЕООД, което съответства на разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т.1 от КЗ, предвиждаща задължение за лицето, което притежава моторно превозно средство да сключи задължителната застраховка. Видно е също така, че се налага имуществена санкция, каквото наказание е предвидено за юридическите лица, докато за физическите се налага глоба.

В случая не е налице никакво объркване с посочването в електронния фиш на израза: „като законен представител на ЮЛ, което е собственик на МПС, регистрирано в България и не е спряно от движение, не е сключил ЗЗ ГО“, тъй като не може да се приеме, че се налага глоба на физическото лице, по изложените по-горе съображения. Безспорно е, че юридическото лице не може само да сключи задължителната застраховка, а това следва да извърши законния му представител.

Съгласно чл. 131 от Закона за лицата и семейството, юридическите лица са носители на права и задължения. Те придобиват права и задължения чрез своите органи.

В същото време, не е налице нарушение на правото на защита, тъй като жалбата пред районния съд е подадена от името от юридическото лице, поради което същото е било наясно с наказаня субект.

Доводите изложени в жалбата, че не бил посочен факта на управление на автомобила, съгласно изискването на 638, ал. 4 от КЗ, също е несъстоятелен.

Видно е, че в електронния фиш изрично е посочена улицата, на която се е намирал автомобила, както и посоката на движение, като това се потвърждава и от приложения снимков материал, поради което е безспорно, че автомобила се е движел и е бил управляван. Освен това изрично се сочи, че с АТССС е установено управление на МПС, регистрирано в България и не е спряно от движение.

Посоченото ограничение на скоростта и приспаднат толеранс очевидно касаят друго нарушение извършено със същото МПС, което обаче не се отразява на законосъобразността на издадения електронен фиш.

Предвид изложеното, доколкото безспорно е доказано извършеното нарушение – управление на МПС без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, както и виновното лице – собственика на автомобила – „Къстъмър, асистънс, рипеър енд сървисиз – КАРС“ ЕООД, следва да се остави в сила решението на СРС, с което е потвърден издадения електронен фиш.

Този изход на спора обуславя основателност на претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.63д, ал.4, вр. ал.1 и ал.5 ЗАНН, вр. чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град -XVII касационен състав

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2209 от 11. 05. 2024 г.по НАХД № 3625 / 2024 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 12-ти състав.

ОСЪЖДА „Къстъмър, асистънс, рипеър енд сървисиз – КАРС“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи – [населено място], [улица], юрисконсултско възнаграждение в размер на 80

(осемдесет) лв.  
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.