

# РЕШЕНИЕ

№ 1083

гр. София, 10.01.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10580** по описа за **2024** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на началник на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК), чрез пълномощника си юрк. В. С. срещу Решение № 4001/03.09.2024 г., постановено по АНД № 16296/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 136-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление № С-1-ДНСК-14/17.02.22 г., издадено от началника на Дирекцията за национален строителен контрол, с което на „Габстон“ ООД, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. на основание чл. 237, ал. 1, т. 6 от ЗУТ във връзка с чл. 239, ал. 1, т. 2 и чл. 222, ал. 1, т. 15 от ЗУТ за извършено нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 1 във връзка с чл. 32, ал. 2, предл. първо от ЗУТ.

В жалбата се излагат съображения за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение, като постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Излага пространни доводи, че „Габстон“ ООД, в качеството си на консултант е извършило оценката за съответствие на проекта в нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 1 от ЗУТ, поради което моли да бъде отменено оспореното решение на СРС, като вместо него да бъде постановено друго по същество, с което се потвърди НП.

Редовно призован за съдебно заседание, касаторът не изпраща представител.

Ответникът – „Габстон“ ООД, ЕИК [ЕГН], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1618, район „В.“, [улица], вх. В, офис 6, представлявано от управителя М. Д., чрез пълномощника си адв. В. Р. в писмен отговор изразява становище, че оспореното решение на СРС е правилно и законосъобразно и същото следва да бъде потвърдено, съответно касационната жалба да бъде оставена без уважение. Претендира разноси.

В съдебно заседание, ответникът се представлява от адв. Р., който оспорва касационната жалба и поддържа съображенията дадени в отговора. Моли да бъде отхвърлена същата. Претендира разноси по представен списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение, че оспореното решение е правилно и законосъобразно.

Административен съд - София-град, XI касационен състав, като взе предвид наведените в касационната жалба доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, при което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Първоначално делото е образувано е във връзка с Решение № 7102 от 21.11.2023 г. постановено по ВНАХД № 8518/2023 г. по описа на АССГ, IX касационен състав, с което е било отменено Решение № 2050 от 02.05.2023 г. постановено по НАХД № 3784/ 2022 г. по описа на СРС, НО, 133-и състав, а делото е върнато за произнасяне на друг състав на СРС, съгласно дадените указания от касационната инстанция.

С обжалвания съдебен акт съдът е отменил Наказателно постановление № С-1-ДНСК-14/17.02.22 г., издадено от началника на Дирекцията за национален строителен контрол, с което на „Габстон“ ООД, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция размер на 5 000 лв. на основание чл. 237, ал. 1, т. 6 от ЗУТ във връзка с чл. 239, ал. 1, т. 2 и чл. 222, ал. 1, т. 15 от ЗУТ за извършено нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 1 във връзка с чл. 32, ал. 2, предл. първо от ЗУТ.

От събраните и проверени в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства СРС е приел за установено следното:

Установено е, че „ГАБСТОН“ ООД, ЕИК [ЕГН] е притежател на удостоверение № РК-0786/13.09.2018 г., издадено от началника на Дирекцията за национален строителен контрол, за извършване на дейности по оценяване съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняването на строителен надзор.

На 15.09.2021 г. между Е. Т. В. като възложител и „ГАБСТОН“ ООД, ЕИК [ЕГН] в качеството му на изпълнител е сключен договор за извършване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти за строеж „Пристройка, надстройка и преустройство на съществуваща стопанска сграда в жилищна сграда в УПИ (ПИ 68134.1609.2836), кв. 141, м. „М. Долина – И.“, район „Студентски“, Столична община, като с него изпълнителят е поел задължение срещу заплащане да осъществи дейност по изготвянето на комплексен доклад според нормативните изисквания на ЗУТ и действащата нормативна база. В изпълнение на поетите ангажименти по повод на гражданското правоотношение, след запознаване с представените му проекти на фаза „идеен проект“, възложителят е изготвил комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект за строежа със съществените изисквания към строежите. В доклада си „ГАБСТОН“ ООД е

отбелязал, че имотът попада в устройствена зона „Смф“, а проектираният строеж е от пета категория. В издадената виза за проектиране е констатирано указание за застрояване с височина до 10 метра, като съобразно зададените параметри е отчетена възможност за надстрояване на сградата с два етажа. Посочено е още, че новопроектираната сграда е ситуирана в поземлен имот на възложителя в съответствие с нормативните указания на визата за отстояние до съседните имоти и застрояването в тях. Съобразно изготвения проект, кота корниз на сградата е +9.37 м. – по-малко от 10 метра, въз основа на което е прието, че е изпълнено заложеното във визата височинно ограничение. След оценка на инвестиционния проект за строеж по всяка обособена част в съответните специалности, дружеството е формирало окончателен извод, че с предлагания проект не се нарушава одобрения подробен устройствен план, съответно същият съответства на съществените изисквания към строежите и може да се представи заедно с необходимите документи съгласно чл. 142 и чл. 144 от ЗУТ на главния архитект на район „Студентски“ – СО за одобряване и издаване на разрешение за строеж. Последното е извършено от страна на възложителя на 17.09.2021 г., за което е подадено заявление с № РСТ21-ГР94-1409-[2]/17.09.2021 г. След съгласуването на инвестиционния проект на 29.10.2021 г. от главния архитект на СО – район „Студентски“, е издадено разрешение за строеж № 89/29.10.2021 г., в което е указано да се спазят предвидените в одобрените проекти строително-монтажни работи. В съставената виза за инвестиционно проектиране е отбелязано изрично, че не се допускат намалени разстояния към съседни имоти или сгради, включително през улица. На по-късен етап началникът на РДНСК – [населено място] е отменил издаденото разрешение за строеж с издаването на Заповед № ДК-11-С-17/12.11.2021 г. поради неизпълнение на отстоянията на проектираната сграда спрямо съществуващата в съседство такава.

Установено е в тази връзка, че по повод на извършена служебна проверка от органи на Регионалната дирекция за национален строителен контрол – [населено място], на 10.11.2021 г. е съставен констативен протокол № РС-СТ-3313-07-4931/1/10.11.2021 г. Проверката е за законосъобразност на издадените разрешения за строеж и одобрените инвестиционни проекти, както и за съответствието им с предвижданията на действащия подробен устройствен план, но същевременно се разпростира и върху оценката за съответствие на инвестиционния проект, отразена в комплексния доклад на консултанта.

Въз основа на направените в хода на проверката констатации, М. Я. – старши инспектор в РДНСК – С., е приела, че на кота +9.12 м. от одобрения инвестиционен проект е предвиден архитектурен елемент – кула, която обхваща част от терасата към ап. 6, разположена под покривната плоскост. Според инспекторката, кота корниз на сградата на фасада „запад“ следвало да се определи като 8.97 м., с което не били изпълнени отстоянията към съществуващата сграда в съседния УПИ XV-1110, определени в издадената виза (съобразно която следвало да бъдат 13.455), докато в представения проект били съответно 13.09 м., 11.27 м. и същото се явявало по-малко от нормативно изискуемото – в нарушение на разпоредбите на чл. 32, ал. 2, предл. първо от ЗУТ във връзка с чл. 140, ал. 2 от ЗУТ. Предвид това М. Я. – старши инспектор в РДНСК е формирала правния извод, че в качеството си на консултант, „ГАБСТОН“ ООД е извършило оценка за съответствие на инвестиционния проект в нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 1 от ЗУТ, за което на 14.01.2022 г. му е съставила Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № С-1/14.01.2022 г. в

присъствието на свидетелите Т. Г. и арх. С. М., като същия е връчен на управителя на дружеството на 14.01.2022 г., като срещу него са постъпили писмени възражения в законоустановения срок – оценени от наказващия орган като неоснователни и необорващи констатациите от АУАН.

Въз основа на АУАН е издадено обжалваното Наказателно постановление № С-1-ДНСК-14/17.02.22 г. на началника на ДНСК, с което при същото словесно описание и правна квалификация на нарушението, на „ГАБСТОН“ ООД, е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лева на основание чл. 237, ал. 1, т. 6 от ЗУТ.

Тази фактическа обстановка съдът е установил от гласните доказателства, съдържащи се в показанията на свидетелката М. Я., писмените доказателства, приобщени към доказателствения материал по делото на основание чл. 283 от НПК, както и въз основа на експертните заключения на изготвените съдебно-технически експертизи на вещото лице - арх., инж. А. Б..

От правна страна въззивния съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи съобразно разпоредбите на чл. 237, ал. 1, т. 6 и чл. 239, ал. 1, т. 2 и чл. 222, ал. 1, т. 15 от ЗУТ и приобщената по делото длъжностна характеристика от Главна дирекция „Строителен контрол“ при РДНСК - С. за длъжността „старши инспектор“, изпълнявана през процесния период от М. Я.. Приел е още, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съдържанието им отговаря на императивните изисквания на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като подробно е дадено фактическо и правно основание за налагането на имуществената санкция. В съставения акт фигурира описание на извършеното нарушение, т.е. налице е излагане на фактически обстоятелства, от които да може да се направи извод, че дружеството е извършило конкретни действия, попадащи под хипотезата на определена административнонаказателна норма. Спазени са и сроковете за издаване на АУАН и НП, визирани в чл. 34 от ЗАНН.

На следващо място първостепенния съд е приел, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно от материалноправна гледна точка, т.к. от доказателствата по делото не е установено наказаното дружество да е допуснало нарушение на чл. 142, ал. 2, вр. чл. 32, ал. 2, предл. първо от ЗУТ, с даването на крайното си заключение в изготвения комплексен доклад, че представеният проект отговаря в пълнота на съществените изисквания към строежите и може да се представи заедно с необходимите документи на главния архитект на Район „Студентски“ – СО за одобряване и издаване на разрешение за строеж. В подкрепа на изводът си съдът обосновал приетото по делото заключение по назначената съдебно техническа експертиза, в която е изследвала идейния инвестиционен проект в част „Архитектура“, където било описано, че сградата в УПИ V-174 е ситуирана на 3,81 м. - 3,78 м. и 4,19 м. - 4,42 м. от границата с УПИ XV, поради което са спазени нормативните изисквания за разстояния на сградите на основното застрояване при ниско жилищно застрояване, заложили в разпоредбата на чл. 31, ал. 1, т. 1 от ЗУТ за най-малко 3 метра до странична

граница на имота. Отбелязано е още, че съществуващата сграда в УПИ XV1110 е разположена на по-голямо разстояние от минимално изискуемите 5 м. до дъното на имота, с което е осигурено съответствие на чл. 31, ал. 1, т. 2 от ЗУТ.

С оглед на това първостепенния съд е счел за обосновано заетото в комплексния доклад на дружеството „ГАБСТОН“ ООД становище в част „Архитектура“, че проектът в съответната си фаза отговаря на съществените изисквания, заложили в

предвижданията на подробния устройствен план, на правилата и нормативите по устройство на територията, на изискванията към строежите съгласно нормативните актове за функционалност, транспортна достъпност, опазване на околната среда и здравната защита, както и на взаимната съгласуваност между отделните части на проекта, поради което именно на този етап проектът е бил съгласуван и одобрен по надлежния ред.

При така установеното и приетото съдът е обосновал извод, че административнонаказателната отговорност на дружеството е била неправилно ангажирана за нарушение на чл. 142, ал. 2 от ЗУТ, поради което е отменил като неправилно обжалваното наказателно постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

По смисъла на чл. 220 от АПК съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. В хода на съдебното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила. От страна на въззивния съд е проведено съдебно следствие, в хода на което е извършено пълно изследване на всички факти и обстоятелства, които са от значение за правилното изясняване на случая.

Настоящата инстанция констатира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Установяването на административното нарушение и налагането на административно наказание са извършени от компетентните административни органи /чл. 261, ал. 1 и ал. 2 ЗОП/. Спазени са сроковете по чл. 261, ал. 1 ЗОП и чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс.

Съдът е разпитал актосъставителката и е кредитирал нейните показания като логични, последователни и обективни.

Съдът споделя направения от въззивния съд извод, че наказателното постановление е неправилно от материалноправна гледна точка. Изводите на първоинстанционния съд са обосновани и правилни, като доводите, изложени в касационната жалба са неоснователни. Въззивният съд е изложил подробни мотиви, към които на основание чл. 221, ал. 2 АПК настоящата инстанция препраща и които не следва да бъдат преповтаряни.

Настоящата инстанция намира за правилно кредитирането от страна на СРС и на заключението по назначената от него СТЕ. Същата недвусмислено налага извода, че са спазени нормативните изисквания за разстояния на сградите на основното застрояване при ниско жилищно застрояване, заложен в разпоредбата на чл. 31, ал. 1, т. 1 от ЗУТ за най-малко 3 метра до странична граница на имота, както и че съществуващата сграда в УПИ XV1110 е разположена на по-голямо разстояние от минимално изискуемите 5 м. до дъното на имота, с което е осигурено съответствие на чл. 31, ал. 1, т. 2 от ЗУТ.

На следващо място, обосновано и правилно съдът е кредитирал заетото в комплексния

доклад на дружеството-ответник становище в част „Архитектура“, че проектът в съответната си фаза отговаря на съществените изисквания, заложен в предвижданията на подробния устройствен план, на правилата и нормативите по устройство на територията, на изискванията към строежите съгласно нормативните актове за функционалност, транспортна достъпност, опазване на околната среда и здравната защита, както и на взаимната съгласуваност между отделните части на проекта, поради което именно на този етап проектът е бил съгласуван и одобрен по надлежния ред. Законосъобразно е заключението в първостепенното решение, че административнонаказателната отговорност на дружеството е била неправилно ангажирана за нарушение на чл. 142, ал. 2 от ЗУТ.

Възприемайки горното и като е отменил НП, районният съд е постановил правилен съдебен акт.

Настоящият състав на касационната инстанция намира, че СРС се е произнесъл при изяснена фактическа обстановка, като е формирал правилни и законосъобразни изводи. Обжалваното съдебно решение не страда от визираните в жалбата пороци, представляващи касационни основания за отмяната му. Тъй като настоящият съдебен състав не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, право на разноски притежава ответника по касация. На същият следва да бъде изплатено адвокатско възнаграждение за касационната инстанция в размер на 960 лева, своевременно заявени и доказани.

Воден от гореизложеното и на основание на чл. 221, ал. 1, ал. 2 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, XI - ти касационен състав,

## Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4001/03.09.2024 г., постановено по АНД № 16296/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 136-ти състав.

ОСЪЖДА Дирекция за национален строителен контрол да заплати на „ГАБСТОН“ ООД, ЕИК [ЕГН], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1618, район „В.“, [улица], вх. В, офис 6, представлявано от управителя М. Д. сумата в размер от 960 (деветстотин и шестдесет) лева разноски по делото, представляващи адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

членове: