

РЕШЕНИЕ

№ 11445

гр. София, 10.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3865** по описа за **2024** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано по касационна жалба подадена от директора на РД – София към ГД „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, срещу Решение № 1112 от 29.02.2024г. постановено по АНД № 20231110211574 по описа за 2023г. на СРС, 109 състав.

Касаторът твърди, че обжалваното решение е неправилно и необосновано. Поддържа, че при безспорната фактическа обстановка по делото законосъобразно е прието, че „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО“ КД, е осъществил състава на нелоялна търговска практика по чл.68ж, т.7 от ЗЗП, което е основание за ангажиране на административнонаказателната му отговорност по реда на чл.210а от ЗЗП. Неправилно СРС е отменил издаденото на посоченото правно основание НП, с оглед на което прави искане за отмяна на обжалваното решение и постановявано на ново, с което да се потвърди НП.

Касационната страна – „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО“ КД, не взема становище по жалбата.

Прокурорът от СГП изразява становище за допустимост, но неоснователност на жалбата.

Административен съд – София-град, V касационен състав, след анализ и оценка на

събраните във въззивното производство доказателства във връзка с доводите на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Касационната жалба като подадена в срока по 211, ал. 1 от АПК и от надлежна страна е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Производството пред РС е образувано по редовна и допустима жалба на „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО“ КД, против Наказателно постановление № 002629 от 26.07.2023г., издадено от директора на РД – София към ГД „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, оправомощен със Заповед № 670 от 06.07.2023г. на председателя на КЗП, с което на основание чл.210а от ЗЗП за нарушение на чл.68ж, т.7, вр. с чл.68г от ЗЗП, на дружеството е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 25 000 лева.

Наказанието е наложено за това, че при извършена проверка от служители на КЗП, БАБХ и НАП, на 20.02.2023г. в обект магазин LIDL, в [населено място], [улица], стопанисван от „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО“ КД, е установено, че на страница 30 от седмична брошура за периода от 13.02 до 19.02.2023г., търговецът е отправил предложение към потребителите за покупка на стоки на определена цена, за определен период от време, а именно: „От петък 17.02 до 19.02 ниска цена високо качество БОЛИНА СВИНСКИ БУТ ВАРЕНОПУШЕН 700 Г/ОПАКОВКА само сега 9,99* за кг, В. краве сирене Д. САМО СЕГА 5,99* 400г/опакровка. На страницата на брошурата е записано: „* Този продукт може да бъде изчерпан още първия ден на търговската акция“.

За проверката е съставен Констативен протокол № К-2758827/20.02.2023г., в който е отразено, че в търговския обект посочените продукти са налични и на 20.02.2023г., в достатъчни количества и на същите цени, на които са били обявени в цитираната промоционална брошура. Въз основа на тези обстоятелства са издадени приложените по делото АУАН 002629/12.04.2023г. (срещу който дружеството писмено е възразило) и обжалваното НП.

За да отмени НП, СРС е приел, че макар и да е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, същото е в нарушение на материалния закон.

Посочената за нарушена правна норма на чл.68ж, т.7, вр. с чл.68г от ЗЗП, гласи, че нелоялни търговски практики са и следните заблуждаващи търговски практики - да се твърди невярно, че дадена стока или услуга ще бъде пусната на пазара за много ограничен период от време или че ще бъде в наличност на пазара при определени условия само за много ограничен период от време, с цел да се предизвика вземането на незабавно решение и лишаването на потребителите от достатъчна възможност или срок, за да изберат стоката или услугата, след като са се запознали с нея.

Съгласно легалната дефиниция на понятието "Много ограничен период от време", дадена в § 13, т.24 от ДР на ЗЗП, е периодът, посочен в чл. 66, ал. 1 – срок по-кратък от един работен ден. В тази връзка правилно и законосъобразно СРС е приел, че не е осъществен от фактическа страна съставът на посочената в НП нелоялна търговска практика по чл.68ж, т.7 ЗЗП, тъй като в седмичната брошура е посочено, че стоките – „БОЛИНА СВИНСКИ БУТ ВАРЕНОПУШЕН 700 Г/ОПАКОВКА само сега 9,99* за кг, В. краве сирене Д. САМО СЕГА 5,99* 400г/опакровка“ ще се предлагат при тези условия за период по-дълъг от периода по чл.66, ал.1 КЗП, а именно – в периода от 17.02 до 19.02.2023г. В тази връзка е обоснован и правилен изводът на СРС, че не е извършено посоченото в НП административно нарушение.

Отделно от това, АНО не е осъществил правомощията си по чл.52, ал.4 от ЗАНН,

преди да се произнесе по преписката, да првери издадения АУАН с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост и да прецени възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, да извърши и разследване на спорните обстоятелства. В случая, с писменото възражение срещу АУАН, търговецът е възразил, че тези продукти, не са от постоянния асортимент предлаган в обектите му, а те се пускат за продажба за ограничен период от време и се предлагат на потребителите в седмичните брошури. Ако стоките не бъдат продадени, те се изтеглят на склад или се бракуват, ако са храни. Именно за това в брошурата е посочено, че се предлагат „САМО СЕГА“, тъй като или никога повече няма да бъдат предлагани или след продължителен период от време – няколко месеца. Тези обстоятелства е следвало да бъдат проверени от АНО, тъй като са относими към евентуалната преценка за наличие на специфичната цел визирана в разпоредбата на чл.68ж, т.7 ЗЗП, а именно продуктите да се предлагат за много ограничен период от време, само с цел - да се предизвика вземането на незабавно решение и лишаването на потребителите от достатъчна възможност или срок, за да изберат стоката или услугата, след като са се запознали с нея. В нарушение на административнопроизводствените правила, това възражение на търговеца изобщо не е било разгледано от АНО с оглед на което и изводът в НП за наличие на специфичната цел на чл.68ж, т.7 ЗЗП, е останал необоснован.

Пред касационната инстанция не се представиха нови писмени доказателства от значение за предмета на спора, които да променят фактическите и правни изводи на районния съд. Предвид горното, настоящият състав, при извършената проверка по чл.218 от АПК счита, че обжалваното решение е валидно, допустимо, постановено без да са допуснати нарушения на закона и съществено нарушение на процесуални правила. Не са налице касационните основания по чл. 348 от НПК, предполагащи отмяна на решението, и то следва да бъде оставено в сила като правилно, на основание чл. 221 ал. 2 от АПК.

При този изход на делото, право на разноски за касационното производство има касационната страна, но такива не следва да се присъждат, тъй като не се претендират.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд София - град, пети касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1112 от 29.02.2024г. постановено по АНД № 20231110211574 по описа за 2023г. на СРС, 109 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.