

Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12558** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Л. Г. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмено становище от пълномощника на жалбоподателката адв. М., постъпило след съдебно заседание, проведено се на 18.05.2021 г., с което изразява становище по съществуващото на спора.

ДОКЛАДВА писмено становище от пълномощника на жалбоподателката адв. М., постъпило на 07.06.2021 г., с което изразява становище по приемането на писмените доказателства, представени от юрк. Б. в предходно съдебно заседание. Със становището са приложени и писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище, с приложени писмени доказателства от пълномощника на ответника юрк. Б., постъпило на 16.07.2021 г., с което изразява становище относно

постъпилите две становища от жалбоподателката, както и поддържа искането си за назначаване на СГЕ и прави искане за допускане до разпит на един свидетел при режим на призоваване, а именно Й. В. В..

СЪДЪТ с определение от 28.07.2021 г. е допуснал поисканата от пълномощника на ответника юрк. Б. СГЕ и е определил депозит в размер на 400 лв., който до момента не е внесен.

ЮРК. Б.: Не съм внесла депозита, с оглед, че насрещната страна трябваше да представи от една страна оригиналите за сравнение, да вземе отношение дали ще се ползва от тях, с оглед да установим доказателствената тежест и правим искане за допускане на един свидетел при режим на призоваване – управителят Й. В., с оглед и последното становище депозирано от жалбоподателя.

АДВ. М.: По отношение на тези доказателства, които са искани от жалбоподателката /от моята доверителка/ ще се ползвам от тези, които са приложени от нас при самото обжалване на въпросния акт – решението на директора на НОИ. По отношение на доказателствата, които изискват от нас да ги представим като жалбоподател, заявяваме следното:

Минало е доста време от прекратяване на трудовите правоотношения и нямаме възможност да представим в оригинал изискваните от нас доказателства. Ще се ползваме от депозираните по жалбата от нас. Единствено към настоящия момент притежаваме в оригинал длъжностната характеристика на служителската М. Г..

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от пълномощника на ответника юрк. Б. в предходно съдебно заседание писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените със становище от 07.06.2021 г. писмени документи от пълномощника на жалбоподателката адв. М. като доказателство по делото.

ПРИЕМА представените със становище от 16.07.2021 г. от пълномощника на ответника юрк. Б. писмени документи като доказателство по делото.

АДВ. М.: Ще се ползвам от представените документи по делото, които ответникът оспорва.

ЮРК. Б.: Както съм депозирала два броя становища:

Оспорвам заповедта за прекратяване на твърдяното трудово респективно осигурително правоотношение, с оглед че именно на базата на този така представен документ лицето е претендирало изобщо права като осигурено лице.

На следващо място оспорвам, както съм и посочила допълнително споразумение, отбелязано като № 8/31.08.2016 г. към Трудов договор № 6/2015 г., с оглед че така твърдяното допълнително споразумение обхваща процесния период, разгледан в предмета на атакувания административен акт. Аз не съм искала и не съм оспорила длъжностна характеристика – тя беше представена като приложение към едно от поредните становища от насрещната страна. В тази връзка ще си позволя все пак да отбележа, че това е видно от депозираната ми молба в първото заседание от 18.05.2021 г. и си препотвърдих, кои документи оспорвам със становището си от 16.07.2021 г. Ще внесе депозита ако категорично определите, че не сме по ал. 3 от чл. 193 от ГПК, а сме по ал. 1, аз ще го внесе, защото за нас е важно.

Искам да кажа, че след като съдържа подписи на жалбоподателката е частен документ и след като заявява, че ще се ползва от същите, би следвало тежестта за разноските за вещото лице да бъдат в тяхна тежест.

СЪДЪТ намира, че с оглед твърдението на ответника и изявлението на адв. М., че ще се ползва от документите, която достоверност се оспорва на основание чл.193, ал. 3 от ГПК тежестта за доказване на истинността на документите пада върху страната, която ги оспорва.

АДВ. М.: Поддържам искането за назначаване на експертиза. Моля да намалите депозита, който е непосилен за доверителката ми.

СЪДЪТ

ИЗМЕНЯ определения първоначален депозит за изготвяне на СГЕ от 400 лв. на 200 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да го внесе в 14-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита делото да се докладва за определяне на вещо лице в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.02.2022 г., от 15,00 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: