

РЕШЕНИЕ

№ 27677

гр. София, 19.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8883** по описа за **2024** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Агенция пътна инфраструктура срещу Решение без номер от 31.07.2024 г. и Решение без номер от 02.08.2024 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 8148/2024 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 9 състав.

С Решение без номер от 31.07.2024 г. е отменен Електронен № [ЕГН], издаден от Агенция пътна инфраструктура, с който на „Транс грийн“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лв. на основание чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, за нарушение на чл. 102 от ЗДвП..

С Решение без номер от 02.08.2024 г. е отменен Електронен фиш № [ЕГН], издаден от Агенция пътна инфраструктура, с който на В. С. А. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 800 лв. на основание чл. 179, ал. 3а от ЗДвП, за нарушение на чл. 139, ал. 7 от ЗДвП.

В жалбата е посочено, че решенията на СРС са неправилни. Твърди се, че посоченото в електронния фиш нарушение е установено по надлежния ред, както и че не е налице непропорционалност на наложената глоба, предвид характера на обществените отношения, които нарушението засяга – поддържането на републиканската пътна мрежа. Сочи се, че чл. 2, § 7 от Регламент /ЕС/ 2020/204 на Комисията от 28.11.2019 г.

е неприложим към датата на установяване на посоченото в електронния фиш нарушение. От съда се иска съдебният акт да бъде отменен и да се постанови нов, с който решението на СРС да бъде отменено. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът не се представлява. Ответникът по касационната жалба се представлява от адвокат Н., която оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Не претендира разноски.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил фактите, които са от значение за спора, включително е проведен разпит на актосъставителя.

От неговите показания и от събраните в хода на производството писмени доказателства съдът е изградил вътрешното си убеждение и е приел, че на 22.11.2022 г., в 15,15 часа, с устройство № 10201, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата (ЗП), намиращо се на път 18 км 3+843 с посока нарастващ километър, било заснето ППС - влекач „Волво ФХ“, с рег. [рег.номер на МПС], с технически допустима максимална маса 20500, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 6 в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 44000. Описаното ППС се е движило по път 18 км 3+843, като за същото не е била заплатена дължимата пътна такса от 119 лева. Не е имало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването.

Издаден бил Електронен фиш № [ЕГН] на Агенция пътна инфраструктура, с който на „Транспрес грийн“ ЕООД било наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лева за административно нарушение на основание чл.102, ал.2 от ЗДвП и на основание чл.187а, ал.2, т.3 вр. ал.3 вр. чл.179, ал.3б от ЗДвП

На основание чл. 187а, ал. 4 от ЗДвП, от законния представител „Транс грийн“ ЕООД – ползвател на ППС, било декларирано, че на 22.11.2022 г., в 15.15 часа ППС е било управлявано от В. С. А..

Издаденият Електронен фиш № [ЕГН] бил анулиран и бил издаден Електронен фиш № [ЕГН], с който на В. С. А. било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 800 лв., на основание чл. 179, ал. 3а от ЗДвП, за нарушение на чл. 139, ал. 7 от ЗДвП.

С Решение без номер от 31.07.2024 г. СРС се е произнесъл по законосъобразността на електронен фиш, с който е санкционирано дружеството „Транспрес грийн“ ЕООД, като е приел, че размерът на наложената глоба не съответства на тежестта на установеното нарушение, тъй като дължимата и неплатена пътна такса е в размер на 119 лв., а наложената глоба е в размер на 2 500 лв. Според съда е следвало да бъде приложен и чл. 2, § 7 от Регламент /ЕС/ 2020/204 на Комисията от 28.11.2019 г., като на ползвателят бъде дадена възможност да отстрани констатираната нередовност.

Идентични мотиви са изложени и в решение без номер от 02.08.2024 г., с което е

отменен електронен фиш, с който е наложена глоба на В. С. А..

Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: По делото е приложена разписка, удостоверяваща, че съобщението за изготвеното решение е връчено на касатора на 09.08.2024 г. Касационната жалба е подадена чрез СРС на 22.08.2024 г. /вх. № 269721/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.

По отношение на постановеното решение без номер от 31.07.2024 г., касационният състав приема, че същото е постановено при допуснато съществено процесуално нарушение на чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК. СРС се е произнесъл по законосъобразността на електронен фиш, който не е бил оспорен с подадената жалба, по която е образувано съдебното производство. Видно от съдържащите се в делото на СРС доказателства, Електронен № [ЕГН], с който на „Транс грийн“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лв. на основание чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, за нарушение на чл. 102 от ЗДвП, е бил анулиран и не е бил предмет на оспорване в производството пред СРС. Допуснатото съществено процесуално нарушение е основание за обезсилване на постановеното съдебно решение. Съдът се е произнесъл по законосъобразността на акт, който не е бил оспорен с подадената жалба пред СРС, поради което постановеното решение е недопустимо.

По отношение на постановеното решение без номер от 02.08.2024 г., с което е отменен електронен фиш, с който на В. С. А. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 800 лв. на основание чл. 179, ал. 3а от ЗДвП, за нарушение на чл. 139, ал. 7 от ЗДвП, съдът приема, че същото е постановено, като в диспозитива на решението е посочено, че същото допълва решение от 31.07.2024 г. по реда на тълкуването на основание чл. 84 от ЗАНН, вр. 414, ал. 1, т. 1 от НПК. Видно от съдържанието на диспозитива, с решението е отменен посочения по-горе в настоящото решение електронен фиш, с който е санкциониран В. С. А..

Касационният състав приема, че в административнонаказателния процес на основание препращащата норма на чл. 84 ЗАНН се прилагат процесуалните правила, установени в НПК. По смисъла на чл. 414, ал. 1, т. 1 от НПК, институтът на явна фактическа грешка и тълкуване е неприложим по отношение на съдебните актове, които не са влезли в сила, каквото е процесното решение. Допуснатото от съда процесуално нарушение на чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК е съществено, поради което е основание за обезсилване на постановеното решение.

Следва да бъде посочено, че изводите на въззивната инстанция са направени без конкретни мотиви и обсъждане на релевантните за спора факти, относими към спазването в пълнота на процесуалните правила и изискванията за съдържание на електронния фиш, касационната инстанция не е допустимо да постанови акт, в който за пръв път да обсъди тези изисквания, защото следва да установи за пръв път фактическа обстановка по делото, без да е инстанция по същество.

На основание чл. 220 от АПК, с който е въведена забрана касационната инстанция да прави фактически установявания, делото следва да бъде върнато на СРС за ново

разглеждане от друг състав, като спорът бъде разгледан по същество относно законосъобразността на издадения електронен фиш и съставомерността на установеното нарушение.

При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в настоящото производство на основание чл. 226, ал. 3 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА Решение без номер от 31.07.2024 г. постановено по нахд № 8148/2024 г. на СРС, НО, 9 състав.

ПРЕКРАТЯВА производството по нахд № 8148/2024 г. на СРС, НО, 9 състав в тази му част.

ОБЕЗСИЛВА Решение без номер от 02.08.2024 г., постановено по нахд № 8148/2024 г. на СРС, НО, 9 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС, при съблюдаване на задължителните указания по прилагането и тълкуването на закона, дадени в мотивите на настоящето решение.

Решението е окончателно.