

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 64

гр. София, 06.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 06.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **10522** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156, ал. 5, във връзка с ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във връзка с чл. 129, ал. 7 от ДОПК, във връзка с чл. 4, ал. 1 и ал. 5 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ).

Делото е образувано по жалба на [фирма] с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 6, ап. 14, чрез управителя Ю. М. срещу Акт за прихващане и възстановяване (А.) № ДСЦ 20-ТД26-1733/18/15.07.2021 г., издаден от орган по приходите при Столична Община, Дирекция „Общински приходи”, отдел С./Т., потвърден мълчаливо от Кмета на Столична Община.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав при преценка на доводите, релевиращи в жалбата и съдържащите се в административната преписка доказателства намира за установено от фактическа страна следното:

На 16.06.2021 г. Б. К.“ О. е подало искане до Столична Община, Дирекция „Общински приходи”, отдел С./Т. за прихващане и възстановяване на недължимо платени публични вземания.

По искането е постановен Акт за прихващане и възстановяване (А.) № ДСЦ 20-ТД26-1733/18/15.07.2021 г., издаден от орган по приходите при Столична Община, Дирекция „Общински приходи”, отдел С./Т., връчен на представител на дружеството на 21.07.2021 г.

Срещу А. с № ДСЦ 20-ТД26-1733618/15.07.2021 г. е подадена жалба до Кмета на Столична Община (вх. № ДСЦ20-ТД26-1736/19/ от 29.07.2021 г.) от [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от Ю. М..

Решаващият орган не се е произнесъл, като така е потвърдил оспорения А. мълчаливо. При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че жалбата е недопустима.

По силата на чл. 4, ал. 1 от ЗМДТ, установяването, обезпечаването и събирането на

местните данъци се извършват от служители на общинската администрация по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. Обжалването на свързаните с тях актове се извършва по местонахождението на общината, в чийто район е възникнало задължението, по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Съгласно разпоредбата на чл. 129, ал. 7 от ДОПК, актовете за прихващане или възстановяване могат да се обжалват по реда за обжалване на ревизионните актове.

Според чл. 152, ал. 1 от ДОПК, ревизионният акт може да се обжалва изцяло или в отделни негови части в 14-дневен срок от връчването му. Решаващ орган е съответният директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при централното управление на Националната агенция за приходите.

Решаващият орган разглежда жалбата по същество и се произнася с мотивирано решение в 60-дневен срок от изтичане на срока по чл. 146, съответно от отстраняване на нередовностите по чл. 145 или от одобряване на споразумението по чл. 154.

По силата на чл. 156, ал. 2 от ДОПК, ревизионният акт не може да се обжалва по съдебен ред в частта, в която не е обжалван по административен ред.

В разглеждания казус, производството по издаването на оспореното А. е иницирано от Б. К. [фирма].

Жалбата срещу А. е подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], като в същата е посочен номер на акт, различен от този с адресат Б. К.“ О. -ДСЦ20-ТД26-1736/18/ от 15.07.2021 г., а не ДСЦ20-ТД26-1733/18/ от 15.07.2021 г.

След извършена проверка в търговския регистър се установи, че се касае за два различни правни субекта, а не за правопримство, сливане и т.н.

Изложеното мотивира съдът да приеме, че Б. К.“ О. не е оспорило А. ДСЦ20-ТД26-1733/18/ от 15.07.2021 г. пред Кмета на Столична Община, поради което жалбата му, подадена до АССГ е недопустима.

За Б. К.“ О. съществува правната възможност да подаде ново искане за издаване на А., което след издаването, може да се обжалва от дружеството по предвидения ред в чл. 156, ал. 5, във връзка с ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във връзка с чл. 129, ал. 7 от ДОПК, във връзка с чл. 4, ал. 1 и ал. 5 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ).

Водим от горното и на основание чл. 159, т. 1 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма] с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 6, ап. 14, чрез управителя Ю. М. срещу Акт за прихващане и възстановяване (А.) № ДСЦ 20-ТД26-1733/18/15.07.2021 г., издаден от орган по приходите при Столична Община, Дирекция „Общински приходи”, отдел С./Т., потвърден мълчаливо от Кмета на Столична Община.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 10522 по описа на Административен съд София-град за 2021 г.

Преписи от настоящето определение да се изпратят на [фирма] с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 6, ап. 14, чрез управителя Ю. М. и на Кмета на Столична Община.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от получаването му с частна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.

