

РЕШЕНИЕ

№ 39521

гр. София, 13.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 18.09.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска
Мария Ботева

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10360** по описа за **2026** година докладвано от съдия Мария Ботева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК във вр. чл. 63в ЗАНН и чл. 10д, ал. 3 и чл. 118 от Закона за хазарта /ЗХ/.

Образувано е по касационна жалба на „ФУЛ БЕТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. Г., срещу решение № 2407/29.06.2026 г. по анд № 16954/2025 г. на Софийския районен съд, НО, 130^{-ти} състав, с което е изменено наказателно постановление /НП/ № 856764-F833751/20.10.2025 г., издадено от изпълнителния директор на Национална агенция по приходите /НАП/, с което на основание чл. 110, ал. 1 ЗХ, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер 5 000 лева /2556, 46 евро/ за извършено нарушение на чл. 10д, ал. 3 ЗХ, като е изменено основаниято на наложената санкция от чл. 110, ал. 1 ЗХ на чл. 118 ЗХ и е намален размера на наложената имуществена санкция от 5000 лева /2556, 46 евро/ на 511,29 евро /1000 лева/.

С касационната жалба се иска отмяна на атакуваното решение, като се сочи че същото е неправилно, незаконосъобразно и постановено при съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Излагат се доводи, че от АУАН и НП не може да се установи по недвусмислен начин за кое точно административно нарушение е ангажирана отговорността на жалбоподателя и че това възражение не е получило законосъобразен отговор от страна на районния съд. Сочи, че е налице неправилно приложение от съда на разпоредбата на чл. 63, ал. 7, т. 1 ЗАНН. Искането до съда е за отмяна решението на СРС и постановяване на ново, с което да се отмени изцяло НП №856764-F833751/20.10.2025 г, издадено от изпълнителния директор на НАП.

В съдебно заседание, касаторът редовно призован, не се явява и не изпраща представител. На

16.09.2026 г. е депозирана молба, чрез адв. Г., с която същият моли да бъде даден ход на делото в негово отсъствие, поддържа изцяло касационната жалба, като иска от съда да уважи същата и постанови отмяна на решението на СРС, респ. отмяна на НП. Претендира разноси, като представя по делото списък и договор за правна защита и съдействие. В открито съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба - ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно призован, представлява се от гл.юрк. П. П., с представено в съдебното заседание пълномощно, оспорва касационната жалба, като неоснователна и недоказана. Моли да бъде потвърдено решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор К., който предлага на съда да потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Административен съд София - град, XVI касационен състав, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл. 348, ал. 1 НПК и съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК вр. чл. 63в ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, приема, че касационната жалба е допустима, като подадена в преклузивния срок, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен съдебен контрол, и от процесуално легитимирано лице – страна в производството пред РС, за която оспореният акт е неблагоприятен.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Дело анд № 16954/2025 г. пред СРС е образувано по жалба на „ФУЛ БЕТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], срещу наказателно постановление № 856764-F833751/20.10.2025 г., издадено от изпълнителния директор на Национална агенция по приходите, с което на основание чл. 110, ал. 1 ЗХ му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер 5 000 лева за извършено нарушение на чл. 10д, ал. 3 ЗХ. С оспорения съдебен акт НП е изменено като е намален размера на санкцията. За да постанови този акт, въззивният съд е приел следната фактическа и правна обстановка: На 04.06.2025 г. в 20:55 ч. свидетелят Р. М. – старши инспектор по приходите, заедно с В. С. и В. Сърандалиева, извършили проверка на игрална зала „С. бет“, находяща се в [населено място], [улица]. Игралната зала била стопанисвана от дружеството „ФУЛ БЕТ“ ООД, ЕИК[ЕИК]. В същата се организирали хазартни игри с игрални автомати на дружеството-жалбоподател, което било организатор на хазартни игри в игрални зали по смисъла на чл. 4, ал. 1, т. 1 ЗХ съгласно Удостоверение за издаден лиценз № 000030-11983 от 25.11.2024 г. от изпълнителният директор на НАП, издадено на основание чл. 34, ал. 1 ЗХ, актуално към момента на проверката.

Проверката била извършена в присъствието на Л. С. М. - управител на игралната зала и С. А. М. - крупие в игралната зала. В хода на проверката били изискани документи за самоличност на всички посетители в игралната зала. Сред проверяваните лиц била установена Р. П. П., ЕГН [ЕГН]. При извършена справка от проверяващия екип било установено, че Р. П. П. е лице, вписано в регистъра на уязвимите лица по чл. 10г, ал. 1 ЗХ, но е допуснато в игралната зала. П. е била допусната и да участва в организираните в горепосочената игрална зала хазартни игри, като била заварена от проверяващия екип да играе на игрален автомат с наименование „RED GENERAL HD“, тип/версия EGT, производител „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД, производствен № 288877, документ за изпитване № 2794.3. За извършената проверка бил съставен протокол за извършена проверка в обект на организатори на хазартни игри сер. АА № 0005673, бил попълнен контролен лист към него, била попълнена декларация от Р. П. и било снето копие от личната ѝ карта. Така, въз основа на констатациите от извършената проверка, на 08.07.2025 г. свидетелят Р. М., в присъствието на свидетелите Р. З. и В. М. /свидетели по чл. 40,

ал. 3 ЗАНН/, както и в присъствието на Е. К. А., съставил против „ФУЛ БЕТ“ ООД, АУАН № F833751/08.07.2025 г. за това, че лицето Р. П. П., ЕГН [ЕГН], като лице, което е вписано в регистъра по чл. 10г, ал.1 ЗХ, е допуснато в игралната зала, след като е вписано в регистъра за уязвими лица на НАП по Закона за хазарта, както и да участва в организираните хазартни игри чрез игрален автомат с наименование „RED GENERAL HD“, тип/версия EGT, производител „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД, производствен № 288877, документ за изпитване № 2794.3. В деня на съставянето му АУАН бил връчен на Е. К. А., която представила нотариално заверено пълномощно. Срещу АУАН били депозирани възражения, които били сметени от АНО за неоснователни. Изпълнителния директор на НАП издал обжалваното Наказателно постановление № 856764-F833751/20.10.2025 г., с което на „ФУЛ БЕТ“ ООД на осн. чл. 110, ал. 1 ЗХ е наложена имуществена санкция в размер 5 000 /пет хиляди/ лева за извършено нарушение на чл. 10д, ал. 3 ЗХ.

В хода на съдебното производство изложената фактическа обстановка е установена от показанията на свидетеля Р. М., както и от останалите доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК. СРС е кредитирал в цялост доказателствената съвкупност по делото, намирайки доказателствените източници за еднопосочни, непротиворечиви и допринасящи за правилното изясняване на фактическата обстановка, като поради липсата на противоречия между приобщените по делото доказателства, не се налага тяхното подробно аналитично обсъждане.

СРС по подробно изложени мотиви е приел, че са спазени императивните процесуални правила при издаването на АУАН и НП – тяхната форма и задължителни реквизити, съгласно разпоредбите на чл. 40, 42, 43, ал. 5, чл. 57 и чл. 58, ал. 1 ЗАНН. Приел е, че е налице пълно съвпадение между установените фактически обстоятелства и тяхното последващо възпроизвеждане в атакуваното наказателно постановление, като с изискуемата се от закона конкретика административните органи са очертали времето, мястото, механизма на твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които същото е намерило проявление в обективната действителност. Спазени са и давностните срокове по чл. 34 ЗАНН.

Съдът не е споделил възражението на жалбоподателя, че в АУАН и НП не били описани дата и място на нарушението, както и обстоятелствата, при които е извършено. Видно от съдържанието и на двата процесуални документа, в същите е прието, че датата на извършване на нарушението е 04.06.2025 г., мястото е игрална зала за организиране на хазартни игри „С. бет“, нахождана се в [населено място], [улица]. Описани са достатъчно ясно, достъпно и разбираемо релевантните обстоятелства – че Р. П., като лице, което е вписано в регистъра по чл. 10г, ал. 1 ЗХ /регистъра на уязвими лица на НАП по ЗХ/ е била на територията на игралната зала, както и е участвала в организираните хазартни игри чрез игрален автомат, като последният е надлежно индивидуализиран.

СРС е обсъдил че непосочването на смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства в случая не накърнява процесуалните права на „ФУЛ БЕТ“ ООД, тъй като наложното наказание е в предвидения в чл. 110, ал. 1 ЗХ минимум. Липсата на подобно изложение би било нарушение единствено в случай че АНО бе наложил наказание над законоустановения минимум, но и в този случай не би било налице основание за отмяна на НП, а само за неговото изменение.

СРС е констатирал, че в действителност АУАН е връчен на лицето Е. А., която е представила нотариално заверено пълномощно. От съдържанието на същото се е установило, че Е. А. не притежава представителна власт да получава АУАН или изобщо да представлява дружеството в административнонаказателни производства. Това обстоятелство СРС правилно е приело, че обуславя допуснато процесуално нарушение на разпоредбата на чл. 43 ЗАНН, но в настоящия случай съдът уместно е преценил, че макар и да е допуснато процесуално нарушение, то същото

не се явява съществено доколкото не е довело до нарушаване процесуалните права на „ФУЛ БЕТ“ ООД, респ. не е засегнато правото му на защита, тъй като същият е предявил възражение в срок. За да измени НП в частта на основаниято и размера на наложената санкция, съдът се е позовал на безспорно установеното, че дружеството-жалбоподател, като организатор на хазартни игри в стопанисваната от него игрална зала „С. бет“, находяща се в [населено място], [улица], е допуснало П. да участва в организираните хазартни игри чрез игрален автомат с наименование „RED GENERAL HD“, тип/версия EGT, производител „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД - нарушение на чл. 10д, ал. 3 ЗХ. Съдът обаче е отчел, че с обжалваното НП на „ФУЛ БЕТ“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ на основание чл. 110, ал. 1 ЗХ, която предвижда, че на организатора на хазартни игри се налага имуществена санкция в размер от 5000 до 20 000 лв. за нарушение на чл. 9, ал. 11 или чл. 45, ал. 2 ЗХ.

С оглед обстоятелството, че за нарушение на нормата на чл. 10д, ал. 3 ЗХ не е предвидена специална санкционна разпоредба, съдът е приел, че в случая приложима би била общата такава – на чл. 118 ЗХ. Същата предвижда налагане на наказание глоба в размер от 500 до 2000 лв. или имуществена санкция в размер от 1000 до 5000 лв., освен ако не подлежи на по-тежко наказание, на този, който не спази сроковете за изпълнение на задълженията си или извърши, или допусне извършването на друго нарушение на разпоредбите на този закон. С оглед изложеното СРС е решил, че АНО правилно е квалифицирал нарушението, като такова по чл. 10д, ал. 3 ЗХ, но неправилно е приложил санкционната разпоредба на чл. 110, ал. 1 ЗХ за това нарушение. Тя би била правилна, ако АНО бе приложил чл. 10д, ал. 3 ЗХ вр. чл. 45, ал. 2 т.7 от ЗХ, както е пояснено и посочено в АУАН. Разпоредбата на чл. 63, ал. 7, т. 1 ЗАНН предвижда възможност за съда да измени обжалваното НП като приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение, без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението.

С оглед изложеното, районният съд е намерил, че при установено от фактическа страна и правилно квалифицирано нарушение следва да измени наказателното постановление, в частта, отнасяща се до основаниято, на което е наложена имуществената санкция от чл. 110, ал. 1 ЗХ на чл. 118 ЗХ. След като е съобразил размера на предвиденото наказание в разпоредбата на чл. 118 ЗХ и като е отчел липсата на отегчаващи отговорността на „ФУЛ БЕТ“ ООД обстоятелства, районният съдът е намерил, че наред с изменение на основаниято, на което е наложено наказанието, следва да бъде изменен и неговият размер, като бъде намален от 5000 лв. на 1000 лв. /511,29 евро/.

Решението е правилно.

Настоящият касационен съдебен състав на Административен съд София-град, като прецени доказателствата по делото, доводите и възраженията на жалбоподателя, и извърши служебна проверка за валидността, допустимостта и съответствието с материалния закон на обжалваното решение, по арг. чл. 218, ал. 2 АПК вр. чл. 63в ЗАНН, намира касационната жалба за неоснователна по следните съображения:

В касационната жалба на „ФУЛ БЕТ“ ООД са изложени доводи, които релевират на сезиращите доводи на дружеството пред районния съд, обсъдени са в мотивите на съдебния акт и не сочат конкретен порок на същия. Според касационната инстанция в хода на съдебното производство пред Софийския районен съд не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, обуславящи отмяна на постановения съдебен акт, като не се споделят и доводите на касационния жалбоподател относно подвеждането на фактическата обстановка по делото към тълкуването и прилагането на относимите правни норми.

При извършената от съда касационна проверка се констатира, че правилно са приложени и тълкувани материалноправните разпоредби, за които свидетелстват установените по делото факти

и обстоятелства, както и събраните доказателства, вкл. писмени и гласни, въз основа на които съдът е формирал вътрешно убеждение за потвърждаване на атакуваното наказателно постановление. Съдът е изяснил всички факти и обстоятелства от значение за случая, като установената фактическа обстановка обосновава мотивите на решението и съответства на събраните по делото доказателства. Касационният съд изцяло споделя правните изводи, довели до отмяна на процесното наказателно постановление. На основание чл. 221, ал. 2, изр. посл., АПК настоящият съдебен състав препраща към тях, без да е необходимо да ги преповтаря.

За изчерпателност следва да се посочи, че настоящият съдебен състав не споделя доводите на касатора, че СРС е приел нарушението по връчването на АУАН на лице без представителна власт за несъществено поради последващото подаване на възражение и с това си действие е извършил съществено нарушение на процесуалните правила. Връчването на АУАН на нарушителя има за цел да бъде запознат жалбоподателя със съдържанието на акта, за да разбере какво е вмененото му нарушение от фактическа страна, както и да има възможност да упражни правата си – например да депозира възражения срещу него или пък да се възползва от правото си да отправи предложение до АНО за сключване на споразумение. В настоящия случай е видно, че АУАН е достигнал до дружеството- жалбоподател, тъй като срещу него е било депозирано възражение. От изложеното следва, че СРС правилно е констатирал, че въпреки че АУАН е връчен на служителя Е. А., а не на друг упълномощен представител на дружеството, то последното надлежно е упражнило правото си на защита, което обуславя и неоснователност на възражението, респективно липса на основание за отмяна на НП и на порок на съдебния акт.

Настоящият съдебен състав не приема за основателна претенцията на касационния жалбоподател, че от АУАН и НП не може да се установи по недвусмислен начин за кое точно административно нарушение е ангажирана отговорността на дружеството. В АУАН органът подробно е описал фактическата обстановка на извършеното нарушение, както от страна на лицето Р. П., така и от страна на „ФУЛ БЕТ“ ООД. В АУАН се констатира, че касационния жалбоподател е нарушил разпоредбата на чл. 10д, ал. 3 ЗХ във връзка с чл. 45, ал. 2, т. 7 ЗХ, тъй като Р. П. е била вписана в регистъра по чл. 10г, ал. 1 ЗХ, но е била допусната на територията на игралната зала за организиране на хазартни игри „С. бет“, и освен това е установено по безспорен начин, че същата е участвала и в организирани хазартни игри чрез използването на игрален автомат с наименование „RED GENERAL HD“. От фактическа гледна точка лицето нарушител не би могло да участва в организирани хазартни игри без същото да е на територията на зала за организирани хазартни игри, какъвто е и настоящият случай.

Съобразно чл. 10д, ал. 3 ЗХ организаторите на хазартни игри по ал. 1 са длъжни да не допускат вписаните в регистъра лица до участие в организирани от тях игри, а чл. 45, ал. 2, т. 7 ЗХ предвижда в игралните зали и в игралните казина да не се допуска присъствието на лица вписани в регистъра по чл. 10г, ал. 1, каквато се явява Р. П.. Хипотезите в двете норми са в обусловеност и настоящият състав не приема, че изложеното в АУАН и НП си противоречи. В НП също подробно и мотивирано е описана хронологията на извършената проверка и на констатираните нарушения, както и правната квалификация на извършеното нарушение. Настоящият съдебен състав не споделя доводите на касатора, че решаващият съд е приел за законосъобразна санкцията наложена от АНО при липса на правна квалификация при определяне на имуществената санкция и необходимостта от правилно посочване на релевантната санкционна разпоредба. Наред с това и в полза на жалбоподателя е възприетото от съда, че нарушението на разпоредбата на чл. 45, ал. 2, т. 7 ЗХ би обусловило приложението на посочената в НП санкционна разпоредба, но в настоящия случай, като нарушена разпоредба била посочена само тази на чл. 10д, ал. 3 ЗХ, поради което СРС е преценил, че санкционната разпоредба на чл. 110, ал. 1 ЗХ се явява неприложима в случая.

СРС правилно и обосновано е приел фактическата обстановка и правната квалификация на извършеното нарушение и е изменил санкционната разпоредба и размера на имуществената санкция. С оглед обстоятелството, че за нарушение на нормата на чл. 10д, ал. 3 ЗХ не е предвидена специална санкционна разпоредба, съдът правилно и мотивирано е приел, че в случая приложима би била общата такава – на чл. 118 ЗХ. Санкционната разпоредба на чл. 110, ал. 1 ЗХ предвижда наказание имуществена санкция в размер от 5000 до 20 000 лв., а тази на чл. 118 ЗХ – имуществена санкция в размер от 1000 до 5000 лв. Видно е, че санкционната разпоредба на чл. 118 ЗХ се явява закон за по-леко наказуемо нарушение с оглед по-ниските минимален и максимален размер на предвиденото наказание. С прилагане института на изменение на НП се постигнал и баланс между право на защита на лицето, чиято административнонаказателна отговорност е ангажирана, и изискването за справедлив процес и нуждата от предоставяне на адекватна защита на правовия ред срещу общественонеопасни посегателства, с което се защитава и публичният интерес.

От гореизложеното настоящият съдебен състав, счита, че СРС правилно е приложил правомощието си по чл. 63, ал. 7, т. 1 ЗАНН, изменяйки обжалваното НП, като е приложил закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение, без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението, а именно: изменяйки основанието на наложената санкция от чл. 110, ал. 1 ЗХ на чл. 118 ЗХ и намалявайки размера на наложената имуществена санкция от 5000 лв. на 1000 лева. /511,29 евро/.

Въз основа на изложеното настоящата касационна инстанция приема, че обжалваното съдебно решение е правилно. Не са налице сочените от касационния жалбоподател пороци на постановения съдебен акт, съставляващи отменителни основания и обуславящи неговата отмяна. При вярно и всестранно установена по делото фактическа обстановка, въз основа на данните от събраните по делото доказателства, и в съответствие с процесуалните правила и при правилно тълкуване и прилагане на материалния закон, съдебният състав на Софийски районен съд е достигнал до обоснован извод за основателност на жалбата, съответно за издадено НП, което да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

При този изход на спора претенцията на ответника по касация за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение е основателно, поради което касаторът следва да бъде осъден да заплати в полза на учредението – НАП съдебни разноски в размер 80 евро, определени съгласно разпоредбите на чл. 63д, ЗАНН вр. чл. 37 ЗПП и 27е Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от гореизложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, XVI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВА В СИЛА решение № 2407/29.06.2026 г. по анд № 16954/2025 г. на СРС, НО, 130 състав, с което с което е изменено НП № 856764-F833751/20.10.2025 г., издадено от изпълнителния директор на НАП, с което на основание чл. 110, ал. 1 ЗХ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер 5 000 лева за извършено нарушение на чл. 10д, ал. 3 ЗХ, като е изменено основанието на наложената санкция от чл. 110, ал. 1 ЗХ на чл. 118 ЗХ и е намален размера на наложената имуществена санкция от 5000 лева на 1000 лева.

ОСЪЖДА „ФУЛ БЕТ“ООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите сумата в размер **80 /осемдесет/ евро**, представляващи разноски за юрисконсултско възнаграждение пред касационната инстанция.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: