

# Протокол

## №

гр. София, 08.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в**  
публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5120** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Б. К. - редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. М. Ел - Т. и адв. К. Д., редовно упълномощени, приети от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛ НА НАЦИОНАЛНАТА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно призован, не се явява лично, представлява се от гл. юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител, не е задължително участието.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.4/.

ДОКЛАДВА: Становище на ответника/л.141/, връчено на жалбоподателката.

АДВ. ЕЛ-Т. и АДВ.Д. - Поддържа жалбата. Не възразяваме да се приеме АП. Поддържа молба си от 11.08.25г. за допускане на СМЕ.

ЮРК. П. - Оспорвам жалбата. Поддържам изцяло представения писмен отговор. Моля да се

приеме преписката. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се допусне експертизата с така формулираните въпроси в молбата на жалбоподателката на л.154 от делото. Беше ни предоставена възможност от Съда да изразим становище, но бяхме в отпуск и не успяхме до днес. По принцип за изясняване на спора по делото е желателно да се фокусираме върху два въпроса за СМЕ. Не ги представям писмено, но ще ги формулирам сега в съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.136, л.141 и л.153.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателката, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170 ал.2 от АПК, като следва да докаже наличието на основания да ѝ бъде издаден заявения от нея позитивен адм. акт.

ДОКЛАДВА: Направено е искане за допускане на СМЕ от жалбоподателката, с формулирани 4 задачи /л.154/. Срокът за ответника да изрази становище по молбата е изтекъл на 11.09.25г, но едва сега се изразява становище.

ЮРК. П. – Въпросите ми са следните: 1/подходящо и показано ли е било приложеното към пациентката лечение „Ретроперитонеоскопия“, при наличието на образни данни за възможни инфилтрации на съдове и метастази в черния дроб от рецидивната туморна формация; 2/необходимо ли е било предварително Решение на мултидисциплинарна онкологична комисия, която да определи план за терапевтично поведение, по - специално спрямо метастазите в черния дроб.

АДВ. ЕЛ-Т. – Възразяваме да се допускат въпросите на ответника, тъй като е настъпила процесуална преклузия, доколкото в определения от Съда срок за становище по нашите задачи и за доказателствени искания от ответника е изтекъл на 11.09.25г.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. Ел – Т., че по АПК няма предвидена преклузия, както е по ГПК.

АДВ. ЕЛ - Т. и АДВ.Д. – На следващо място считам, че така зададените въпроси няма да изяснят спорния по делото въпрос, а вторият въпрос е по - скоро правен и не са необходими специални знания за него.

СЪДЪТ счита, че следва да се изяснят първи въпрос на жалбоподателката и втори въпрос на ответника.

СЪДЪТ към проц. представители на жалбоподателката - П. първия си въпрос, искате да докажете, че заболяването е рядко ли?

СЪДЪТ зачита въпрос 1 от л.154.

АДВ. ЕЛ-Т. и АДВ.Д. – Да, искаме да докажем, че заболяването го има изключително рядко в България и че съответно медицинските специалисти в България изобщо нямат опит за лечение на заболяването.

СЪДЪТ с въпрос към проц.представител на ответника – Във въпрос втори имате предвид предварително решение на Комисия - не Решение в рамките на процесното адм. производство/ в което е преценявано искането да се даде предварително разрешение/, а Решение от медицинска Комисия в рамките на провежданото лечение на жалбоподателката, преди адм.производство?

ЮРК. П. – Да, за това говоря, въз основа на изследванията ѝ как се взема решение какво лечение да ѝ се проведе. Предвид конкретното състояние на конкретната болна се е налагало специалисти от различни специалности да проведат консултация. Лечението, което е проведено на пациентката, не е било достатъчно радикално и заради това не ѝ е помогнало в достатъчна степен. Трябвало е преди това такава медицинска комисия да вземе решение относно лечението ѝ, за да бъде по- адекватно проведено.

СЪДЪТ с въпрос към страните – Колко вещи лица и с каква специалност искате да изработят експертизата?

АДВ. ЕЛ-Т. и АДВ.Д. – Според нас трябва да бъде едно вещо лице, специалист - хирург.

ЮРК.П. - Според нас трябва да бъде един хирург.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СЪДЕБНО – МЕДИЦИНСКА ЕКСПЕРТИЗА с вещо лице-хирург, която да отговори на :

1/ формулираните въпроси от жалбоподателката /4 броя в молба на л.154/ и

2/ днес формулираните въпроси от ответника:

а/ подходящо и показано ли е било приложеното към пациентката лечение „Ретроперитонеоскопия“, при наличието на образни данни за възможни инфилтрации на съдове и метастази в черния дроб от рецидивната туморна формация;

б/ необходимо ли е било предварително Решение на мултидисциплинарна онкологична комисия, която да определи план за терапевтично поведение, по - специално спрямо метастазите в черния дроб.

ОПРЕДЕЛЯ общ депозит в размер на 800лв, като на осн. чл. 76 ал.2 от ГПК- всяка от двете страни следва да внесе по 400лв. по сметка на АССГ – „Вещи лица“, в 7- дневен срок от днес.

СЪДЪТ ще назначи вещо лице при доказателства за внесен депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ предлага дата на заседанието- 28.01.26г от 14.30часа.

АДВ. ЕЛ-Т. – Госпожо Председател, на тази датата в 14:00ч. трябва да се явя по дело във ВАС.

За събиране на доказателства и предвид изявлението на адв. Ел-Т., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.02.2026г. от 13:30часа, за когато страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:40 часа.

