

# РЕШЕНИЕ

№ 1007

гр. София, 19.02.2016 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 21.01.2016 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Дияна Николова**

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **5644** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на А. М. Р. срещу решение за недопускане до участие в обявения конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ в област на висше образование 7. „Здравеопазване и спорт“ по професионално направление 7.1. „Медицина“ и научна специалност „Оториноларингология“ за нуждите на Катедрата по УНГ болести, МФ, МУ-С., на база Клиника по УНГ болести на УМБАЛ „Ц. Й. – И.“, обявен в ДВ, бр. 17/6.03.2015 г., обективизирано в Протокол-заключение от 15.05.2015 г. на Комисията по допускане на кандидатите, назначена със Заповед № РК-36-930/13.05.2015 г. на Ректора на Медицински университет – С. /уточнителна молба от 19.06.2015г., приложена на л.81 по делото/.

В обстоятелствената част на жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на административния акт. Преграден е пътят за участие в редовно обявения конкурс за придобиване на следваща академична длъжност без правно основание и в противоречие с действащи нормативни актове. Неспазени били разпоредбите на чл. 128, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности /ПУРПНСЗАД/ в МУ-С., касаещи изготвянето на проект за заповед за назначаване състава на комисията по допускане и нейното утвърждаване, връчването на решението за недопускане до участие в обявения конкурс, както и липсата на протокол, подписан от всички членове, взели обективизираното и оспорено решение. Сочи, че изисканите в

допълнение документи са с незадължителен характер, тъй като по силата на закона такива не следвало да се представят. Моли актът да бъде отменен с цел допускане до участие в обявения в ДВ, бр. 17/6.03.2015 г., конкурс. Претендира направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез адв. Н., поддържа изложеното в жалбата и претендира направените по делото разноски.

Ответната страна - Комисията, назначена със Заповед № РК-36-930/13.05.2015 г. на Ректора на Медицински университет – С., чрез адв. Ф., моли за отхвърлянето на жалбата. Претендира направените по делото разноски.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

На 10.02.2014 г. /протокол № 89 от проведен Катедрен съвет на Катедрата по УНГ болести към МФ на МУ – [населено място]/ са обсъдени предложенията за нови хабилитации за 2014 г. – 2015 г., включително и два конкурса за заемане на академична длъжност „доцент“ в област на висше образование 7. „Здравеопазване и спорт“ по професионално направление 7.1. „Медицина“ и научна специалност „Оториноларингология“ за нуждите на Катедрата по УНГ болести, МФ, МУ-С., на база Клиника по УНГ болести на УМБАЛ „Ц. Й. – И.“. Присъстващите 13 членове на Катедрения съвет единодушно гласуват с „да“ за обявяване на два конкурса за заемане на съответната академична длъжност.

От ръководителя на Катедрата е изготвен доклад до Декана на МФ към МУ – С., към който са приложени протокол № 89/10.02.2014 г., писмо от 11.03.2014 г. на УМБАЛ „Ц. Й. – И.“ за две свободни щатни бройки за „доцент“ в Клиниката по УНГ болести и справка за учебната натовареност на хабилитираните преподаватели през последните 4 учебни години.

Въз основа на изменение на Приложение № 4 към Правилника за УРПНСЗАД в МУ-С. /решение на Академичния съвет от 15.09.2014 г./, е изготвено писмо от Декана на МФ към МУ – С., до ръководителя на Катедра УНГ, в което е посочено, че на 30.09.2014 г. АС е взел решение за провеждането на конкурс за двама доценти. В ДВ, бр. 17/6.03.2015 г., е обявен конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ в област на висше образование 7. „Здравеопазване и спорт“ по професионално направление 7.1. „Медицина“ и научна специалност „Оториноларингология“ за нуждите на Катедрата по УНГ болести, МФ, МУ-С., на база Клиника по УНГ болести на УМБАЛ „Ц. Й. – И.“, със срок 2 месеца от обнародването в ДВ.

С вх. № 73/7.05.2015 г. е постъпило заявление чрез ръководителя на Катедрата по УНГ болести до Декана на МФ към МУ – С., от А. М. Р., главен асистент, отделение по УНГ-болести, Катедра Хирургични болести, МФ на Софийски университет „Св. К. О.“ с приложените към него документи.

От ръководителя на Катедрата е изготвен доклад до Декана на МФ към МУ – С., с вх. 3496/4.05.2015 г. с обективизирано предложение за назначаване на комисия за преглед на документи в обявения конкурс с председател - проф. д-р М. Б. М., дмн Декан на МФ към МУ – С., и членове: проф. д-р Д. П. П. – д.м.н. ръководител на Катедрата по УНГ болести, доц. Д-р С. В. Н., д.м., г-жа А. Ф., с резервен член: доц. Д-р Т. С. Ш., д.м., и технически сътрудник – А. Г. В..

Със Заповед № РК36-930/13.05.2015 г. на Ректора на МУ – С., акад. проф. д-р В. М., д.м., д.б.н. /л.69-70/, на основание чл.24, ал.1 от Закона за развитие на академичния състав в Република Б. и чл.56 от Правилника за приложението му и

чл.128, ал.1 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в Медицински университет – С., е назначена комисия по допускане на кандидатите до участие в конкурс за академична длъжност с предложените с писмо с вх. 3496/4.05.2015 г. председател и членове.

На 15.05.2015 г. назначената комисия е разгледала подадените документи за участие в конкурса и е взела решение, че кандидатът А. М. Р. не отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 2, т. 11, т. 14, т. 17 и чл. 127, ал. 3 във връзка с чл. 126 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в МУ – С. /Правилника; ПУРПНСЗАДМУ – [населено място]/, тъй като не е приложил: публикувани учебни материали – учебници, сборници, ръководства и други, разработени от кандидата, служебна бележка за специализантите под негово ръководство, други научно-приложими разработки, съответстващи на изискванията на приемащото структурно звено, както и списък с оперативни намеси на кандидата по номенклатурата на специалността, представляващи част от изискванията, заложили в раздел IV към Приложение № 3 и съгласно изискванията на чл. 128, ал. 3 от Правилника. Решението е обективизирано в т.2 от Протокол-заключение от 15.05.2015г. на Комисията /л.73-75 по делото/. До жалбоподателя е изпратено уведомително писмо, съдържащо решението на Комисията, върчено му на 26.05.2015 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима като насочена срещу индивидуален административен акт по см. на чл.21 АПК, подлежащ на съдебна проверка за законосъобразност, от лице, което е адресат на акта и е неблагоприятно засегнато от него предвид преграждането правото му на участие в следващия етап от конкурса - оценяване на кандидатите, поради което е налице и правен интерес от оспорването. Спазен е и преклузивният срок за оспорване по чл.149, ал.1 вр. чл.140, ал.1 АПК, доколкото в процесния акт не се съдържа указание за възможността и реда за оспорването му.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 48, ал. 3 от Закона за висшето образование /ЗВО/ „академичните длъжности „асистент“, „главен асистент“, „доцент“ и „професор“ се заемат при условията и по реда на Закона за развитието на академичния състав в Република Б. /ЗРАСРБ/ и на правилниците на висшите училища.

В ЗРАСРБ – Раздел III „Условия и ред за заемане на академичната длъжност „доцент“ от Глава трета „УСЛОВИЯ И РЕД ЗА ЗАЕМАНЕ НА АКАДЕМИЧНИ ДЛЪЖНОСТИ“, са посочени най-общо условията, на които трябва да отговарят кандидатите за заемане на академичната длъжност „доцент“ и редът за провеждането на конкурса, като законът дава възможност с правилниците на висшите училища и научните организации да бъдат определени и допълнителни изисквания за заемане на академичните длъжности "доцент" и "професор", отразяващи спецификата на отделните професионални направления. Подробно редът за провеждане на конкурсната процедура е разписан в Правилника за прилагане на ЗРАСРБ, според чл. 48, ал. 1 и ал. 2, от който кандидатите се допускат до участие в конкурса от комисия, в която се включват ръководителят на приемащото структурно звено, за чиито нужди е конкурсът, и ръководителят на първичното звено, което е направило предложението за конкурс. Председателят и останалите членове на комисията, както и техният общ брой се определят със заповедта на ректора на висшето училище или на ръководителя

на научната организация за назначаване на комисията. За допускането на кандидатите до участие в конкурса комисията съставя протокол, който се подписва от всички членове. В срок 14 дни след определянето на журито председателят на комисията писмено уведомява всички кандидати за допускането им до участие в конкурса, като за недопуснатите кандидати се посочват и мотивите за недопускането им.

Аналогично е уреден въпроса и в Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в Медицински университет – С. /приложен на л.11 и сл. по делото/. Според чл.128, ал.1 от него кандидатите се допускат до участие в конкурса от комисия, в която се включват: ръководителят на приемащото структурно звено, ръководителят на приемащата катедра, направила предложението за конкурс, един хабилитиран преподавател по професионалното направление и по възможност едни юрист с право на съвещателен глас, като дейността на комисията се обезпечава от технически сътрудник. Предложението за състава на комисията от съответното приемащо структурно звено и проектът на заповед за нейното назначаване се изпращат на ректора на съгласуване и утвърждаване.

Посочените разпоредби изрично определят комисията по допускането като орган в процедурата по конкурс, комуто е предоставено точно определено, самостоятелно правомощие - да реши въпроса за допускането на кандидатите до конкурса. Решението на комисията, обективизирано в нарочен протокол, се съобщава на кандидатите. Следователно по силата на изрична правна норма комисията има компетентност да взема самостоятелно решения, с които да разреши по задължителен за адресатите начин материалноправния въпрос - отговаря ли съответният кандидат на изискванията за допускане до конкурса. Решенията на комисията по допускане/недопускане до участие в конкурс не подлежат на одобрение от който и да било орган на висшето училище, а пряко, директно рефлектират в правната сфера на кандидатите, като по този начин засягат техни права и законни интереси /в този см. Определение № 9591 от 26.06.2013 г. по адм. д. № 7949/2013 г., VII отд. на ВАС/.

Предвид това съдът намира, че оспореният акт е постановен от компетентен административен орган - комисията, назначена със Заповед № РК36-930/13.05.2015 г. на Ректора на МУ – С., като протоколът, в който е обективизирано процесното решение, е подписан от нейните членове, взели решението и следователно не е налице отменителното основание по чл.146, ал.1 АПК.

Протоколът заключение от 15.05.2015 г. е издаден в писмена форма и съдържа реквизитите по чл. 59, ал. 2 от АПК, а именно: наименование на органа, който го е издал; наименование на акта; адресат на акта; фактически и правни основания за издаването му; разпоредителна част; дата на издаване; подписи на лицата, участвали в производството, с означаване на заеманата длъжност, предвид което са спазени изискванията към формата и съдържанието на административния акт и не е налице отменителното основание по чл.146, т.2 АПК.

Не се констатира допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, мотивиращи отмяната на акта само на това основание и неправилно приложение на относимите материалноправни разпоредби.

Съгласно чл. 15, ал. 1, изречение първо във връзка чл. 2, ал. 3, т. 3 ЗРАСРБ длъжността „доцент“ е академична и като такава се открива във висши училища и в научни организации при условията и по реда, определени със закона и с техните

правилници. Кандидатите за заемане на академичната длъжност „доцент“ трябва да отговарят на следните условия: да са придобили образователна и научна степен „доктор“; не по-малко от две години: а) да са заемали академична длъжност „асистент“, „главен асистент“, или б) да са били преподаватели, включително хонорувани, или членове на научноизследователски екип в същото или в друго висше училище или научна организация, или в) да са упражнявали художественотворческа дейност, или г) да са били специалисти от практиката и да имат доказани постижения в своята област; да са представили публикуван монографичен труд или равностойни публикации в специализирани научни издания или доказателства за съответни на тях художественотворчески постижения в областта на изкуствата, които да не повтарят представените за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ и за придобиването на научната степен „доктор на науките“ /чл. 24, ал. 1 от ЗРАСРБ/. Академичната длъжност „доцент“ се заема въз основа на конкурс и избор, като конкурс за заемането на академичната длъжност „доцент“ се открива, ако може да се осигури съответната преподавателска или изследователска натовареност съгласно съответния правилник на висшето училище или научната организация /чл. 24, ал. 2 и ал. 3 от ЗРАСРБ/. С правилниците на висшите училища и научните организации могат да бъдат определени и допълнителни изисквания за заемане на академичните длъжности „доцент“ и „професор“, отразяващи спецификата на отделните професионални направления /чл. 15, ал. 1, изречение второ от ЗРАСРБ/.

Съгласно чл. 4, ал. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 3, ал. 2 и чл. 106 от ПУРПНСЗАД в МУ-С., процедурите за заемане на академични длъжности се откриват с решение на АС на МУ по предложение на факултетните съвети на приемащите структурни звена на МУ за провеждане на конкурс. Конкурсът се обявява в ДВ и на интернет страницата на университета, като кандидатите следва да подадат документи за участие в конкурса при условията и реда на ЗРАСРБ и Правилника за прилагането му, ПУРПНСЗАД и условията за обявата, в срок не по-кратък от два месеца след обнародването в ДВ. Съгласно § 1, т. 2 от ПП ЗРАСРБ и § 1, т. 5 от ДР на Правилника за УРПНСЗАД в Медицински университет - С., „приемащо структурно звено“ е факултет в МУ С., в което се приемат и обучават докторанти, провежда се конкурс за придобиване на образователна и научна степен „доктор“ и на научна степен „доктор на науките“ или за заемане на академична длъжност. За приемащо структурно звено, в конкретния случай, се приема МФ на МУ – [населено място], чрез Катедрата по УНГ болести, чийто ръководител е изготвил доклад до Декана на МФ към МУ – С., обезпечаваш необходимостта от две бройки „доцент“ в Клиниката по УНГ болести предвид учебната натовареност на хабилитираните преподаватели през последните 4 учебни години. Видно от писмо на Декана на МФ към МУ – С., до ръководителя на Катедра УНГ, на 30.09.2014 г. АС е взел решение за провеждането на конкурс за двама доценти въз основа на изменение на Приложение № 4 към Правилника за УРПНСЗАД в МУ-С. /решение на Академичния съвет от 15.09.2014 г./. В ДВ, бр. 17/6.03.2015 г., е обявен конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ в област на висше образование 7. „Здравеопазване и спорт“ по професионално направление 7.1. „Медицина“ и научна специалност „Оториноларингология“ за нуждите на Катедрата по УНГ болести, МФ, МУ-С., на база Клиника по УНГ болести на УМБАЛ „Ц. Й. – И.“, със срок 2 месеца от обнародването в ДВ. С вх. № 73/7.05.2015 г. е постъпило заявление чрез ръководителя на Катедрата по УНГ болести до Декана на МФ към МУ – С., от А. М. Р., главен асистент, отделение по

УНГ-болести, Катедра Хирургични болести, МФ на Софийски университет „Св. К. О.“ с приложените към него документи.

Съгласно чл. 106, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за УРПНСЗАД в МУ-С. ръководителите на приемащите структурни звена обезпечават организацията на приема на документи, подготовката и провеждането на конкурси за заемане на академични длъжности след решението на АС, които се провеждат в четири етапа: 1. Проверка на съответствието на представените документи с предварително обявените изисквания от комисия на приемащото структурно звено на МУ-С. за допускане на конкурса, състояща се от трима хабилиитирани преподаватели и по възможност един юрист с право на съвещателен глас, и чиято дейност се подпомага от технически сътрудник; 2. Провеждане на конкурсна процедура от научно жури; 3. Провеждане на избор на кандидати от съответните факултетни съвети; 4. одобряване на избора от АС. Кандидатите се допускат до участие в конкурса от комисия, в която се включват: ръководителят на приемащото структурно звено /декан - /§ 1, т. 2 от ДР на ППЗРАСРБ във връзка с § 1, т. 6 от ДР на Правилника/, ръководителят на приемащата катедра, направила предложението за конкурса /§ 1, т. 1 от ДР на ППЗРАСРБ във връзка с § 1, т. 2 от ДР на Правилника /, един хабилиитиран преподавател по професионално направление и по възможност един юрист с право на съвещателен глас, като дейността на комисията се обезпечават от технически сътрудник /чл. 48, ал. 1 от ППЗРАСРБ във връзка с чл. 128, ал. 1, изречение Първо от Правилника/. Предложението за състава на комисията от съответното приемащо структурно звено и проектът на заповед за нейното назначаване се изпраща на ректора за съгласуване и утвърждаване /чл. 128, ал. 1, изречение Второ от Правилника/. От ръководителя на Катедрата по УНГ болести - проф. д-р Д. П. П. – д.м.н., е изготвен доклад с предложение да бъде назначена комисия в състав: председател - проф. д-р М. Б. М., дмн Декан на МФ към МУ – С., и членове: проф. д-р Д. П. П. – д.м.н. ръководител на Катедрата по УНГ болести, доц. Д-р С. В. Н., д.м., г-жа А. Ф., с резервен член: доц. Д-р Т. С. Ш., д.м., и технически сътрудник – А. Г. В.. Със Заповед № РК36-930/13.05.2015 г. на ректора на МУ – С., се назначава така предложената комисия, която да разгледа документите на кандидатите за заемане на академична длъжност, като вземе решение в 14-дневен срок след изтичане на двумесечния за подаване на документи, считано от обявлението в ДВ. Ирелевантно е твърдението на жалбоподателя, че не е приложен проект на заповедта за назначаване на комисията по чл. 128, ал. 1 от Правилника. Нейният състав е предложен от съответното приемащо структурно звено, одобрен от ректора на МУ, след което и тя е провела редовното си заседание, на което при необходимия кворум и мнозинство е обективирала оспореното в настоящото производство решение. В този смисъл не са допуснати процесуални нарушения от вида на съществения, които накърняват в изключително висока степен правото на лицето кандидат, така че същото да е възпрепятствано да организира своята защита.

До участието в конкурса се допускат кандидатите, които отговарят на законовите изисквания, на изискванията в настоящия правилник и на изискванията съгласно приложения № 3 и № 4 /чл. 106, ал. 3 във връзка с чл. 128, ал. 3 от Правилника/. Условието, на които следва да отговарят кандидатите са посочени в чл. 24, ал. 1 от ЗРАСРБ и чл. 126, ал. 1 от Правилника, включват и предоставянето на „други доказателства за научна дейност съгласно приложение № 3 и № 4“. В двумесечен срок от обявлението в ДВ кандидатите за участие в конкурса подават

заявление за допускане до ръководителя на приемащото структурно звено и прилагат следните документи: европейски формат автобиография; копие на диплома за образователна и научна степен „доктор“; копие на диплома за научна степен „доктор на науките“ /ако има такава/; копие на документ/свидетелство за придобита специалност по съответното професионално направление /ако допълнително се изисква/; медицинско свидетелство; свидетелство за съдимост; удостоверение за стаж по специалността /копие на трудова книжка/; удостоверение от последната месторабота за преподавателска дейност и учебна натовареност, включително и на хонорар, от предходните две академични години; доказателства за приложени в практиката научни изследвания, изобретения и рационализации /патенти, договори за внедряване на научни изработки/; списък и копия на публикации в специализирани научни издания /статии, монографии, учебни помагала/; **публикувани учебни материали – учебници, сборници, ръководства и други, разработени от кандидата**; доказателства за участие в научни проекти /служебни бележки, договори за участия в научни екипи и други/; списък на защитилите докторанти под негово ръководство и копия на авторефератите им /ако има такива/; **служебна бележка на специализантите под негово ръководство**; служебна бележка за дипломанти, защитили под негово ръководство; служебна бележка за работа по учебна програма или курс на преподаване във висше училище; **други научно-приложими разработки, съответстващи на изискванията на приемащото структурно звено**; списък на участията в научни форуми /конгреси, конференции, симпозиуми/, придружени с копие на заглавната страница и резюмето от книжката с резюмета на форума; списък с цитирания /разглеждат се само публикации в специализирани научни издания/ и резюмета на трудовете след защита на докторската дисертация /на хартиен и електронен носител/; справка за участия в редколегии, членство на авторитетна творческа и/или професионална организация в съответната научна област, рецензии, публикации с обществено значение и други постижения с подпис на кандидата; авторска справка на научните приноси на трудовете.

Да участие в конкурса се допускат кандидати, които отговарят на изискванията съгласно приложения № 3 и № 4 /чл. 106, ал. 3 във връзка с чл. 128, ал. 3 от Правилника/, с които са въведени качествени и количествени показатели: 1. оценка на научноизследователска дейност: реални публикации, научни обзори, 2. научна активност със забележка, че импакт-факторът дава предимство на кандидата, 3. оценка на учебно-преподавателска дейност, 4. оценка на диагностично-лечебната дейност: свидетелство/диплома за придобита специалност по номенклатурата на МЗ в областта, в която кандидатстват, както и документ за непрекъснат клиничен трудов стаж по придобитата специалност в направлението на академичната длъжност; доказателствен материал **/списък на извършените от него оперативни намеси по номенклатурата на специалността**, подписан от ръководителя на звеното и изпълнителния директор на лечебното заведение, сложност на използваните диагностични и лечебни процедури от кандидата, използвани високоспециализирани и уникални диагностични и лечебни методи и друг доказателствен материал/.

В конкретния случай се оспорва актът, с който приключва етап едно по смисъла на чл. 106, ал. 2, т. 1 от Правилника за УРПНСЗД в МУ-С.. За допускането на кандидатите до участие в конкурса комисията съставя протокол, който се подписва от всички членове и се предоставя на научното жури в 14-дневен срок след неговото определяне, като за недопуснатите кандидати се посочват и мотиви за това /чл. 48, ал.

2 от ППЗРАСРБ във връзка с чл. 128, ал. 3 от Правилника/. В уведомителните писма до недопуснатите кандидати също следва да бъдат посочени мотивите за недопускането им /чл. 128, ал. 4 от Правилника/. До следващите етапи кандидатът А. М. Р. не е допуснат с мотиви, че не отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 2, т. 11, т. 14, т. 17 и чл. 127, ал. 3 във връзка с чл. 126 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в МУ – С.. Същият не е приложил: публикувани учебни материали – учебници, сборници, ръководства и други, разработени от кандидата, служебна бележка за специализантите под негово ръководство, други научно-приложими разработки, съответстващи на изискванията на приемащото структурно звено /чл. 106, ал. 2, т. 1 от Правилника за УРПНСЗАД в МУ-С./, както и списък с оперативни намеси на кандидата по номенклатурата на специалността, представляващи част от изискванията, заложи в раздел IV към Приложение № 3 и съгласно изискванията на чл. 128, ал. 3 от Правилника.

С оглед разпределената доказателствена тежест /чл. 170 от АПК/ и на основание чл. 171, ал. 4 от АПК съдът кредитира събраните в хода на производството писмени доказателства. Приложени са изискуемите по чл. 127, ал. 2 и Приложение № 3, раздел IV от Правилника документи, с изключение на посочените в мотивираното решение, поради непредоставянето на които кандидатът А. М. Р. не е допуснат до участие в конкурса за заемане на академичната длъжност „доцент“. Видно от становище от 28.10.2015г. /л.92/, жалбоподателят не оспорва, че съдържащите се в Приложение №1 към делото документи, представляват именно документите, подадени от него за участие в конкурса. Дори и да се приеме, че приложените от него копия на статии, разработки и сертификати се включват в понятието на т. 17 – „други научно-приложими разработки, съответстващи на изискванията на приемащото структурно звено“, за което липсва легална дефиниция и не са посочени конкретни примери, то липсват доказателства за публикувани учебни материали - учебници, сборници, ръководства и други, които да са разработени от кандидата /т. 11/.

От друга страна, разпоредбата на чл. 26, ал. 1 от ЗРАСРБ, указваща, че кандидатите представят документи и трудове, изследвания и творчески постижения след защита на докторска дисертация, както и авторска справка на научните приноси на трудовете и цитиранията, като се разглеждат само публикации в специализирани научни издания, е обявена за противоконституционна с Р. № 11 от 2010 г. Видно от мотивите на Р. № 11 от 2010 г. „законът си поставя за цел да даде уредба на отношенията, свързани с научните степени и академичните длъжности. Определящи за тези отношения, в смисъл, че оформят тяхното съдържание и специфика, са условията, при които ще се придобиват, упражняват и прекратяват права. Иначе правното регулиране остава без предмет. Законът за развитието на академичния състав в Република Б. подминава този въпрос и делегира уредбата му. В чл. 26, ал. 1 и чл. 29, ал. 1 ЗРАСРБ се визира представянето на материали и документи, но въобще не изясняват какви условия трябва да бъдат покрити, за да може съответното лице да бъде „професор“ или „доцент“. Едва ли смисълът на тези, както ги определя законът, академични длъжности се изчерпва с това, че съответните лица имат трудов договор с някое висше училище или научна организация. Не това е определящото за позицията на тези хора в обществото. Естествено е от тях да се изискват да представят научни трудове, научно-приложни разработки, обучение на докторанти и т. н. и когато атакуваният закон сочи само това, той всъщност „бяга“ от същината на уредбата. Идеята тези

условия да се развият в единни държавни изисквания и в правилниците на висшите училища и научните организации може да се реализира само при условие, че Законът за развитието на академичния състав в Република Б. съдържа достатъчно категорична уредба. Лансирането на някои критерии, като брой цитати, брой публикации в чужди научни издания и т. н. първо не могат да важат за всички научни направления и второ дори те са повече свързани с количеството, а не с качеството на научни резултати. Законът следователно е длъжен да определи условията за заемане на академична длъжност и едва на тази основа да се мисли за конкретните критерии и то в рамките на сродни научни направления“.

Не са представени служебна бележка за специализантите под негово ръководство и списък с оперативни намеси на кандидата по номенклатурата на специалността, които като основни изисквания по Правилника предпоставят извод за липсата на специализанти под ръководството на Р. и на извършени от него оперативни намеси. Прилагането на подобни служебна бележка и списък би опровергало горното твърдение, съответно – обусловило и необходимостта от връщане на преписката за ново произнасяне от компетентния административен орган и продължаване на конкурсната процедура по етапите на чл. 106, ал. 2, т. 2-т.4 от Правилника. Наличието на тези документи в един по-късен етап би осигурило и последващото участие на кандидата в други конкурсни процедури, проведени в съответствие с действащите ЗРАСРБ и Правилниците на висшите училища.

В съответствие с чл. 35 и следващите от АПК административният орган е изяснил фактите и обстоятелствата от значение за случая, като е събрал необходимите, допустими и относими за това доказателства, както по инициатива на страните в производството, така и служебно. На основание чл. 7 и чл. 9 от АПК административните актове се основават на действителните факти от значение за случая, като компетентният орган събира необходимите доказателства, когато няма искане от заинтересованите лица, и/или указва процесуално съдействие на страните за законосъобразното и справедливо решаване на спора. Необходимо е да се уточни, че недопускането до конкурса се извършва от назначената със Заповед № РК36-930/13.05.2015 г. комисия като предхождащ същинската процедура - оценяване на кандидата за заемане на академичната длъжност „доцент“, от научното жури. В случая на преценка подлежи не въпросът дали следва да бъде одобрен кандидатът за длъжността „доцент“, а дали представените от него документи са годни да бъдат допуснати до преценка по същество от научното жури. С оглед гореизложеното, се констатира липсата на основания за отмяна на акта по чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК.

Актът е постановен в съответствие с целта на закона, инкорпорирана в чл. 1, ал. 2 от ЗРАСРБ чрез принципите за придобиване на научните степени и заемане на академичните длъжности: автономия на висшите училища и научните организации и свързаната с нея децентрализация на процедурите по този закон; свободен избор на научно развитие и обективност при неговото оценяване; гарантиране на обществен интерес, свързан с качеството на образователния процес и научните изследвания; международно признание, обмен на експерти и информация при провеждане на процедурите, с оглед изграждането на единно образователно и научноизследователско пространство. Целта на законодателя е длъжността „доцент“ да бъде заета от лица, които гарантират високото качество на образователния процес и участват активно при изграждане на единно образователно и научноизследователско пространство,

успоредно с предоставеното им по закон право да заемат в по-късен момент академична длъжност „професор“ /чл. 29 и следващите от ЗРАСРБ/.

Въз основа на изложените мотиви, съдът приема постановеното от Комисията по допускане на кандидатите, назначена със Заповед № РК-36-930/13.05.2015 г. на Ректора на Медицински университет – С., решение за законосъобразен административен акт като издаден от компетентен административен орган, в установената от закона форма, без да са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, в съответствие с Тълкувателно решение № 3 от 13.05.2010г. по т.д. № 5/2009г., ВАС, О., и т. 11 от Тълкувателно решение № 6/06.11.2013г. по тълкувателно дело № 6/2012г., ОСГТК на ВКС, задължителни за съдилищата по чл. 130, ал. 2 от ЗСВ, в полза на ответника следва да бъдат присъдени направените по делото разноски, доказани по основание и размер. Видно от приложения договор за правна защита и съдействие на л.93 от делото, между страните е уговорено заплащане на адвокатското възнаграждение по банков път, но доказателства за удостоверяване на това обстоятелство не са представени по делото. Поради това следва искането на ответника за присъждане на разноски по делото за заплатено адвокатско възнаграждение да бъде отхвърлено.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 40-и състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. М. Р. срещу решение за недопускане до участие в обявения конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ в област на висше образование 7. „Здравеопазване и спорт“ по професионално направление 7.1. „Медицина“ и научна специалност „Оториноларингология“ за нуждите на Катедрата по УНГ болести, МФ, МУ-С., на база Клиника по УНГ болести на УМБАЛ „Ц. Й. – И.“, обявен в ДВ, бр. 17/6.03.2015 г., обективизирано в Протокол-заключение от 15.05.2015 г. на Комисията по допускане на кандидатите, назначена със Заповед № РК-36-930/13.05.2015 г. на Ректора на Медицински университет - С..

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

Съдия: