

Протокол

№

гр. София, 07.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9607** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Т. С. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото на лист 95.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото на лист 84.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЛУКСИНВЕСТ“ ООД - редовно уведомена, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото на лист 94 и 97.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА /за УПИ XIII за озеленяване/ – редовно уведомена, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А. – редовно призована, явява се.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 30.10.2024 година.

По искане на адв. К., процесуален представител на жалбоподателя, съдът ѝ предостави копие на СТЕ преди началото на съдебното заседание.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А., 55 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. К.: във връзка с отговор на въпрос № 5, поддържаме искането, което сме направили и в жалбата, да се конституира „Евростил Беко“ ООД и да се задължи да бъдат представени тези документи във връзка с отговора на този въпрос.

По въпрос № 11 сте отговорили, че е съгласно документацията и проверката която сте направили.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: съгласно действащия застроителен план РУП – 2007 г. в имота на жалбоподателя е предвидено застрояване, което покрива калкана на съществуващата в момента вече изградена сграда в УПИ-ХІІ. Няма изискване със застрояването на дадения имот да се изпълни застрояването в съседни имоти. Това е предвиждане на плана. Всеки по различно време решава дали ще изпълни застрояването и въобще дали ще го изпълни.

Адв. К.: Нямам въпроси. Поддържам искането за конституиране на „Евростил Беко“ ООД, като заинтересована страна по делото.

Юриск. М.: УПИ-ХІІІ което е предмет на жалбата с искане обявяване нищожност на заповедта в тази част, има ли обща граница с имота на жалбоподателите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Няма обща граница. Това е видно от лист 9 от експертизата, има извадка, която съм приложила от 2021 г., която е за друг УПИ в същия квартал, и от тази графика най-ясно се вижда каква е границата на УПИ-ХІІІ за озеленяване и всъщност УПИ-ХІІІ граничи с тупик, граничи с [улица], с [улица]и с УПИ, което е без номер и отреждане.

Юриск. М.: Това УПИ без отреждане предмет ли е на обжалваната заповед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: УПИ-ХІІІ няма обща граница. Между имота на жалбоподателите и УПИ-ХІІІ има едно УПИ, което е без номер и отреждане.

Юриск. М.: Нямам въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Извадката на лист 13 това, което е маркирано в синьо е кв. 278Б. В югозападната част е УПИ-ХІІІ очертан с червена линия. Преди малко сгрехих, като казах, че граничи с тупик. Той не граничи с тупика, а с въпросното УПИ, което е без номер и отреждане, и вече с [улица]и [улица]. То е образувано с тази заповед. Със същата заповед се измества уличнорегулационна линия, която е била пред лицето на УПИ-ХІІ, ХІ, Х и тази улична линия се измества на запад и придобива този вид. Това е с процесната заповед от 2008 г., която се обжалва. Тогава се образува и това УПИ-ХІІІ. По-късно 2021 г. вече се образува този тупик с изменение за УПИ-VI /посочва на скицата/. В другата си част няма промяна. Оттук се подсигурява допълнителен достъп за подземни гаражи и т.н. за УПИ-IV.

Юриск. М.: Има ли транспортен достъп до имота на жалбоподателите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Реално на място има достъп, но по план имотът на жалбоподателите

не граничи с уличнорегулационна линия. Между тяхното лице има едно въпросно УПИ, което е без номер и отреждане. Представила съм снимка на лист 12 долу, какво е съществуващото положение на място.

Адв. К.: Съответства ли съществуващото положение с плана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При положение, че това УПИ по план, което е без номер и отреждане, няма как да кажа дали съответства за улица. То няма предназначение и няма отреждане. Казаха съм, че част от това УПИ е съставено от имот с идентиф. 199 и съм представил извадка, какво е вписано в системата на Г.-София, по отношение на собственост и предназначение. Пише, че е общинска собственост и че е за второстепенна улица. Съгласно ПУП, така както е очертано е УПИ, а не е улица.

СТРАНИТЕ(поотделно): Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 810, 00 лева, съгласно представената в днешното съдебно заседание справка-декларация, от които са внесени 300,00 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез адв. К. в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе по сметката на АССГ сумата от 510 за вещото лице.

Юриск. М.: Възражявам срещу искането за конституиране на страна по делото, тъй като считам, че собствениците на имот 470 да дават обяснение за техния транспортен достъп до техния имот е неотнормимо към настоящия спор и няма правно основание, предвид искането в жалбата да бъдат конституирани и от тях да бъдат изискани такива документи. Следва страната да уточни правното си основание, на което изисква тези доказателства.

Адв. К.: Посочила съм в отговор 5, защо искаме конституиране. Основанието: задали сме въпрос на вещото лице, спазени ли са изискванията във връзка с чл. 21, ал. 1, начин на застрояване в съседния имот, което е свързано застрояване и във връзка с паркирането. По този начин се засяга паркирането на автомобилите на доверителите ми.

Юриск. М.: Предмет на делото не е паркирането и транспортния достъп в имота на доверителите ви, а искането за обявяване нищожност на заповедта, в частта на УПИ-ХІІІ. Следва да уточните правното основание, на което изисквате тези доказателства и искането за конституиране на лицата. Те също нямат граница с УПИ-ХІІІ.

Адв. К.: Именно затова, че нямат граници с УПИ-ХІІІ. Именно затова, че има едно УПИ без номер. Нямат улица и по план и нямат достъп. Съдът се занимава със заповедта, на която сме поискали прогласяване на нищожността.

Адв. Б.: По направеното искане, моля да оставите същото без уважение. Правя и възражение за недопустимост на настоящия правен иск, въз основа на нововъзникналите обстоятелства, а именно депозираната от вещото лице експертиза, съгласно която имотът на жалбоподателя не граничи с УПИ-ХІІІ, което е предмет на оспорената заповед и което създава предпоставка тяхното искане да няма правен интерес от обжалване на процесната заповед.

Юриск. М.: Присъединявам се към становището.

СЪДЪТ, като изслуша страните, намира искането за конституиране на нова страна в производството по делото като заинтересована такава от изхода на производството за неоснователно, тъй като се сочи, че същата страна е собственик на имот 470, който съгласно заключението на вещото лице няма граници с УПИ-ХІІІ предмет на делото. Неоснователно е и искането за представяне на проектна документация за имот 470.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за конституиране на заинтересована страна и за изискване на проектна документация за имот 470.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана, именно с изготвеното заключение. Претендирам разноски. Представям списък на разноските. Моля за по-дълъг срок за писмени бележки.

Юриск. М.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна, недоказана и недопустима, поради липса на правен интерес от жалбоподателя, което беше установено безспорно от събраните по делото доказателства с всички законни последици.

Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Б.: Моля да оставите жалбата без уважение. Претендирам разноски. Представям списък.

Адв. К.: Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: