

РЕШЕНИЕ

№ 6672

гр. София, 06.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Юлия Тодорова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Николова, като разгледа дело номер **6701** по описа за **2012** година докладвано от съдия Юлия Тодорова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс](#) (АПК) във връзка с [чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания](#) (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Б. П., младши юрисконсулт при Комисията за защита на потребителите, с адрес [населено място], пл.С. №4А против Решение на Софийски районен съд от 29.05.2012, НО 6 - ти състав постановено по нахд № 2269 по описа на съда за 2012 година.

Жалбоподателят обжалва решението на Софийски районен съд, с което е отменено Наказателно постановление № К-022556 от 25.11.2011 г., издадено от Директора на регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „КП” при Комисия за защита на потребителите, с което на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], общ.В., [улица], [жилищен адрес] на основание чл.222 от ЗЗП за установено нарушение на чл.127, ал.3 от ЗЗП, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500 /петстотин/ лева. Излага твърдения, че така постановеното решение е неправилно и незаконосъобразно и моли съдът да отмени решението на Софийски Районен Съд като такова.

В проведеното по делото пред настоящата инстанция съдебно заседание касаторът не се е явил, но е депозирал молба, с която не възразява да се даде ход на делото,

поддържа жалбата и няма доказателствени искания.

Ответната страна моли да се потвърди решението на Софийски Районен Съд като правилно и законосъобразно.

Участващият в делото прокурор от Софийска градска прокуратура счита, че по същество жалбата е неоснователна, както и да се потвърди решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно.

Пред съдебната инстанция не е направено искане за събиране на доказателства и такива не са приети.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по [чл. 218, ал.1 и ал. 2 от АПК](#), намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

Със съдебно решение на Софийски Районен Съд от 29.05.2012 , НО 6 - ти състав, постановено по нахд № 2269 по описа на съда за 2012 година е отменено Наказателно постановление № К-022556 от 25.11.2011 г., издадено от Директора на регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „КП” при Комисия за защита на потребителите, с което на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], общ.В., [улица], [жилищен адрес] на основание чл.222 от ЗЗП за установено нарушение на чл.127, ал.3 от ЗЗП, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500 /петстотин/ лева.

В законоустановения срок е подадена касационната жалба от Б. П., младши юрисконсулт при Комисията за защита на потребителите, която е процесуално легитимирано лице, поради което жалбата и е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Настоящият съдебен състав възприема изцяло установената от въззивния съд фактическа обстановка, до която съдът е достигнал след съвкупната преценка на събраните по делото гласни и писмени доказателства.

Правилно и законосъобразно Софийски районен съд е приел, че издаденото наказателно постановление, както и акта за установяване на административно нарушение са издадени от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. От правна страна съдът е изложил обосновани изводи, че Наказателното постановление е съставено и издадено в преклузивния срок по чл.34, ал.3 от ЗАНН.

В хода на съдебното производство обаче е установено, че не е спазена формата на административния акт за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление във вр. с чл.57, т.5 и чл. 42, т.3 от ЗАНН, където са посочени задължителните реквизити, които трябва да се съдържат. Правилно съдът е приел, че описаното нарушение е прекалено схематично и липсват важни елементи, като дата и място на извършване на нарушението, къде е извършено, обстоятелства при които е извършено. Важна предпоставка за гарантиране правото на защита на лицето, чиято административно наказателна отговорност е ангажирана е твърдяното административно нарушение да бъде точно индивидуализирано по време и място на извършване. От АУАН и НП не става ясно, нито кога е предявена рекламацията, нито може да се определи, от кога е възникнало задължението на търговеца да я впише в Книгата за рекламации, нито е ясно, на коя дата е извършено твърдяното нарушение. Актосъставителят А. Т. Ш., разпитана в качеството на свидетел по делото, е трябвало

да изясни, дали се касае за несъответствие на стоката с договореното, което е основание за рекламация. Твърдението и, дадено в хода на съдебното производство, че всяка жалба с представени документи е основание за рекламация е погрешно. Проверяващият орган е следвало първо да установи, дали се касае за рекламация, за да може после да изисква същата да е вписана в Регистъра за рекламации. Преценката на административно наказващия орган трябва да се основава на конкретни доказателства и на обективно и всестранно изясняване на всички факти. Съдът намира, че проверката е извършена повърхностно, което неименуемо е рефлектирало и в съдържанието на АУАН и НП.

Предвид наличието на сериозни пороци в акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление, съставляващи съществено нарушение на процесуалните правила, не следва да бъдат обсъждани други материално правни и процесуални основания за отмяна на Съдебното Решение на въззивната инстанция.

Тъй като настоящата съдебна инстанция не стига до фактически и правни изводи, различни от тези на районния съд, то обжалваното решение следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД С. – град, I-касационен състав

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 29.05.2012г. на Софийски районен съд, НО 6 - ти състав постановено по нахд № 2269 по описа на съда за 2012 година, с което е отменено Наказателно постановление № К-022556 от 25.11.2011 г., издадено от Директора на регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „КП” при Комисия за защита на потребителите.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:1.

ЧЛЕНОВЕ: 2.

3.