

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 19.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в закрито заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

като разгледа дело номер **3201** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на Ю. Б. Д., Н. Ю. Д. и Д. Ю. Д. срещу Мълчалив отказ на главен архитект на Столична община, постановен по заявление вх. № САГ21-ГР00-300/1//08.02.2021г., последван от изричен отказ, обективиран в Заповед № РА50-541/13.08.2021г. на главен архитект на Столична община.

С писмена молба от 02.11.2021г. ответникът, чрез своя процесуален представител юрк. Е. Д. е сезирала съда с искане за допускане на заключение на СТЕ с подробно формулирани задачи.

Препис от молбата е връчен на жалбоподателите, от чийто процесуален представител адв. М. П. на 12.11.2021г. е депозиран писмен отговор.

Съдът приема, че е допустимо изслушване на заключение на съдебно-техническа експертиза със следните въпроси, които са относими за изясняване на спора от неговата фактическа страна:

1. За процесния недвижим имот УПИ I – „за озеленяване“ от кв.43а по плана на местност „ [населено място]- център“ има ли одобрен ПУП за паркове и градини по см. на чл.62 ал.1 от ЗУТ.
2. Реализирани ли са съществуващите озеленени площи или части от тях в УПИ I- „за озеленяване“ от кв.43а, съгласно предвижданията на ОУП на [населено място] или на ПУП.
3. В общия устройствен план и/или в подробен устройствен план за УПИ I- „за озеленяване“ от кв.43а, предвидени ли са озеленени площи за широко обществено ползване по см. на § 1 т.3 от ДР на ЗУЗСО.
4. Какъв вид мероприятие е изпълнено в УПИ I – „за озеленяване“ от кв.43а по действащия ПУП? Има ли в имота растителност /да се опише същата, в.т.ч и има ли висока дървесна растителност/, както и други благоустройствени обекти- алеи, пейки, перголи и т.н.

5. Съществуващата в имота растителност съответства ли на предвижданията на ПУП за имота?

6. Заема ли се от висока дървесна растителност поне 50% от озелената площ в имота?

Ето защо и на основание чл.171 ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р А З П О Р Е Д И :

ДОПУСКА заключение на съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в мотивната част на акта, като експертът даде отговор на същите след извършване на оглед на място на терена.

НАЗНАЧАВА за вещо лице К. Н. П. с адрес: [населено място]-1113,[жк], [улица], вх.Б, ет.5, ап.25, моб.тел: 0888 909 850.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работа на вещото лице в размер на сумата от 400.00 лева, който следва да бъде внесен по-равно от жалбоподателите и ответника / съответно по 200.00 лв./ по сметка на съда в 14 дневен срок от получаване на съобщението, като се представи по делото в същия срок платежния документ.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за насроченото открито съдебно заседание.

ПРЕПИС от разпореждането на основание чл.138 АПК да се връчи на страните по делото.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: