

# Протокол

№

гр. София, 03.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 03.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2865** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

За ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. 78 ЕООД, редовно призован, се явяват адвокати Д. и адв. Б., с пълномощно по делото от днес.

За ОТВЕТНИКА ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, явява се юриск. М.-К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА АРХОНТ П. ЕООД, редовно призован, не изпраща представител. От същата е постъпила молба, придружена с доказателства, че дружеството се е разпоредило и е прехвърлило процесния поземлен имот (ПИ) на „Информационни услуги“ ЕООД, поради което моли да бъде заличено като заинтересована страна по делото и на негово място съдът да конституира „Информационни услуги“ ЕООД.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА "РОЗДЕЛ ЕСТЕЙТС" ЕООД, редовно призован, явява се адв. Х. с пълномощно по делото.

ДОКЛАДВА молба от „Информационни услуги“ ЕООД с искане за конституирането му като заинтересована страна по делото.

В съдебно заседание за „Информационни услуги“ ЕООД се явява адв. Д. с пълномощно по делото, от днес.

Процесуалните представители на явилите се страни: Не възразяваме да се замени заинтересованата страна.

СЪДЪТ като взе предвид представеният по делото нотариален акт от 17.03.2023 г. на Служба по вписванията,

### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като заинтересована страна по делото „Информационни услуги“ ЕООД.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото по отношение на АРХОНТ П. ЕООД.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването на АРХОНТ П. ЕООД и от днес за останалите и явили се страни.

адв. Д.: Моля да дадете ход на делото, не правя възражение за нередовното ни уведомяване за днешно съд.з.

Страните: Да се даде ход.

СЪДЪТ като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото,

### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА молба от Р. Е. ЕООД от 30.06.2023 г. със становище по допустимостта на жалбата и по съществуването ѝ.

Адв. Б.: Поддържам жалбата и направените с нея оспорвания. Жалбата ни не е просрочена и е в срок. Разполагаме с оригинал на пощенско известие за доставяне, с дата на пощенското клеймо 29.11.2022 г. Моля да ни дадете възможност да представим същото в заверено копие. Ако се оспорва същото моля да ни издадете съдебно удостоверение, за да се снабдим с друго такова от пощенския клон относно датата на постъпване на писмото в пощенския клон. Административната преписка не е в пълнота, липсва заявление на Р. Е. и представените с него документи, които не са по делото. По делото има заявление от Архонт П.. Правя искане и моля да допуснете съдебно-техническа експертиза, която след като се запознае с всички документи, включително липсващите на Р. Е., както и с Общия устройствен план (ОУП) 2007-2009 г. да отговори на следните въпроси:

- 1) Какви са предвижданията за ПИ УПИ Х -365 съгласно ОУП 2007-2009 година и съобразени ли са устройствените показатели на ПУП и РУП с тях?
- 2) Какви са параметрите на застрояване на зона „Стари градски център“ на [населено място], отговарят ли на същите на тези по обжалваният ПУП и РУП?
- 3) В какво се състои промяната на предназначението на УПИ Х -1 в нов УПИ Х 365 и УПИ ХІ -2 в нов ХІ -319 стр. 4 от заповедта на главния архитект?
- 4) Какви са отстоянията между предвидените сгради в УПИ Х 365 и УПИ ХІ -319 и съществуващата сграда в УПИ на жалбоподателя? Намалени ли са същите и с какъв процент?
- 5) Спазени ли са изискванията на ЗУТ за разстояния между нежилните сгради до вътрешните регулационни граници както до нашия УПИ, така и за УПИ Х. - 3? Какви са отстоянията между сградите на основното застрояване през улица и спазени ли са задължителните такива отстояния?
- 6) Каква е допустимата плътност на азсторяване в зоната и каква е тя съгласно одобрения ПУП и РУП?

Ю.. М.: Оспорвам жалбата, не соча нови доказателства. По твърдението на

жалбоподателя за непълнотата на административната преписка, моля да се уточни с номер посоченото заявление на Р. Е.. Не възразявам по искането за експертиза. Дружеството-жалбоподател е уведомявано няколко пъти, включително на електронна поща. Не считам, че следва да се вземе предвид само последното уведомително писмо до жалбоподателя, което вероятно е трето поред.

Адв. Х.: Поддържам становището в молбата от 30.06.2023 г. Твърдя, че жалбата е просрочена и е недопустима за разглеждане. Дружеството е уведомено и по електронна поща. Моля да задължите жалбоподателя да представи доказателства, че по писмото, което сочи че е изпратено на 29 ноември е внесена процесната жалба. По същество, жалбата е неоснователна и без конкретизирани нарушения на Наредба № 8. Моля да ни дадете възможност да поставим допълнителни въпроси по исканата експертиза.

Адв. Д.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Поддържам, че същата е просрочена. Налице са три уведомявания на дружеството, по твърдения на ответника, включително второ такова от 15.11.2023 г., от която дата тече срока за подаване на жалбата, в този случай тя се явява просрочена. Жалбоподателят сочи, че е заинтересовано лице на основание чл. 131/2/ т. 4 от ЗУТ, поради факта, че е съсед на двата процесни имота относно промяната на тяхното предназначение. С жалбата са направени бланкетни твърдения за несъответствие на процесната заповед с Наредби №№ 7 и 8 и разпоредби на ЗУТ. Считаме, че жалбоподателят не е заинтересувано лице съгласно чл. 131 от ЗУТ, жалбата е недопустима и моля да прекратите производството в тази част от жалбата, в условията на евентуалност тя е неоснователна. Моля да ни предоставите срок за становище. Не възразявам по искането за експертиза и моля да допуснете допълнителни въпроси към нея.

Съдът, по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо изх.№ САГ 19 ГР 00241-22 /23.03.2023 г. на направление „Архитектура и градоустройство“ на Столична община.

УКАЗВА на жалбоподателя в 14-дневен срок да представи обратна разписка с доказателства за датата и начина на подаване на жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство.

УКАЗВА на ответника в 14-дневен срок да представи заявление с вх. № САГ 19 ГР 00241 07.02.2019 г.от заинтересованите страни, съответно такова от Р. Е. ЕООД.

ДАВА възможност на жалбоподателя да ангажира становище по молбата на Р. Е. от 30.06.2023 г.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени от процесуалните представители на жалбоподателя в днешното съд.з.

ДАВА възможност на останалите страни в 14-дневен срок от днес да поставят допълнителни въпроси по съдебно-техническата експертиза.

УКАЗВА на жалбоподателя в 14-дневен срок да внесе разноски за същата в първоначален размер 700,00 лева.

ВЪЗЛАГА задачата на вещото лице архитект Р. М. С..

Страните: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 16.10.2023 г. от 13,10 часа, за която дата и час представляваните страни са уведомени чрез явилите се пълномощници в съдебно заседание, останалите – по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице арх. Р. М. С. след внасяне на определения за него депозит.

Изготвеният съдебен протокол да се изпрати на ел. поща на процесуалните представители на ответника и заинтересованата страна по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: