

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5837

гр. София, 02.08.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в закрито заседание на 02.08.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

като разгледа дело номер **7419** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.9б от ЗМДТ, вр. с чл.107,ал.4 ДОПК и в стадии след отмяна Решение на АССГ, постановено по адм. дело № 1190/2016 година по описа на АССГ от страна на ВАС на РБ и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав със задължителни указания.

Образувано е по жалба на Н. В. Т.-А. от [населено място] срещу Акт за установяване на задължение по декларация № 39/24.02.2014 година по чл.107,ал.4 от ДОПК, издаден от Инспектор в Отдел“ Местни данъци и такси“ – Столична община,мълчаливо потвърден чрез непроизнасяне на Директор на Дирекция“ Общински приходи“ при Столична община.

На 17.07.2019 година и на 24.07.2019 година процесуалният представител на жалбоподателя депозира искания за събиране на доказателства,обективирани в молби от 17.07.2019 година и от 24.07.2019 година.

Съдът намира искането на жалбоподателя за назначаване на съдебно-графологическа експертиза със задачи,формулирани в молба от 17.07.2019 година за неоснователно,тъй като жалбоподателят цели да установи факти, които са извън предмета на делото. Следва да бъде посочено ,че при отмяна на решението от страна на ВАС и връщане за ново разглеждане от друг състав е недопустимо в това производство да се разширява предмета на делото и непрекъснато да се твърдят нови факти и да се заявяват нови искания , които са извън предмета на делото. Това е така, защото в нормата на чл.226 от АПК-Ново разглеждане на делото от първоинстанционния съд изрично е посочено , че първоинстанционният съд разглежда делото по общия ред, като производството започва от първото незаконосъобразно процесуално действие, послужило като основание за връщане на делото. При новото разглеждане на делото се допускат само писмени доказателства, които не са могли да бъдат известни на страната, както и доказателства за

новооткрити или новонастъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд.

В тази насока едва при второто разглеждане на делото ,жалбоподателят заявява искане за назначаване на съдебно- графологическа експертиза, която да установи дали подписът положен върху обратна разписка е на жалбоподателя, което е недопустимо, още повече , че тази обратна разписка каса друг предмет на спор/ като са образувани други дела.

Съдът намира искането на жалбоподателя за приемане на безспорно, че на 01.07.2011 година жалбоподателят е внесъл на каса 1000 лева, че на 15.07.2011 година е внесла на каса 1000 лева и на 25.10.2007 година е внесла на каса 450 лева общо 2450 лева за заплащане на задължения за ДНИ и ТБО за неоснователно. Жалбоподателят смесва процесуални закони- ГПК и АПК, както и ДОПК, като именно това е предмет на спора в настоящото производство с АУЗД- дали и кога е внесла дължим ДНИ и ТБО и какъв е размерът им.

Съдът намира искането на жалбоподателя за задължаване на ответника по жалбата да представи справка за извършените плащания за неоснователно- по делото са представени доказателства- още в хода на предходното разглеждане на делото, от които е видно кога и какво е внесено от страна на жалбоподателя.

Съдът намира искането на жалбоподателя за задължаване на ответника да представи доказателства за това какво се случва с внесените пари от жалбоподателя през 2011 година, както и за внесените пари през 2007 година за неоснователно. Това искане едно че е неотнормимо към спора, предмет на делото, а и не е в правомощията на съда да преценява внесените пари от страна на ищеца за задължения за данъци как се разходват.

Съдът намира искането на жалбоподателя за задължаване на ответника да представи реални данъчни оценки на имотите за неоснователно, защото такива данъчни оценки са представени.

Съдът намира искането на жалбоподателя за задължаване на ответника по жалбата да представи заверено копие на административната преписка за неоснователно,тъй като ответникът по жалбата е представил всички относими доказателства и изрично е посочил, че други доказателства по преписката няма.

Съдът намира искането на жалбоподателя,обективирано в молба от 24.07.2019 година да бъде задължен ответникът по жалбата да представи причини, поради които в нарушение на закона издава официални свидетелстващи документи за пред съда по отменени планове и по какви причини служебната страница в декларацията на Н. Т. изобщо не е попълнена, нито подписана от длъжностно лице за неотнормимо към спора, предмет на делото. Съдът не е инстанция ,която извършва разследване и получава отговори на въпроси, които са извън правораздаването .

Съдът намира искането на жалбоподателя ответникът да бъде задължен да посочи откъде е взел данни, че актуалният план на имота е от 1992 година, а не от 2012 година, в двете удостоверения за данъчна оценка на името на Н. Т., издадена през 2018 година на В. М., издадена през 2014 година отново за неотнормимо към спора ,предмет на делото, защото тези искания не представляват искания за събиране на доказателства,а целят жалбоподателят да си направи мнение за работата на определени институции.

Воден от гореизложеното,Административен съд-София-

град

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА СЪДЕБНО – ГРАФОЛОГИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, за приемане на безспорно, че на 01.07.2011 година жалбоподателят е внесъл на каса 1000 лева, че на 15.07.2011 година е внесла на каса 1000 лева и на 25.10.2007 година е внесла на каса 450 лева общо 2450 лева за заплащане на задължения за ДНИ и ТБО, за задължаване на ответника по жалбата да представи справка за извършените плащания, за задължаване на ответника да представи доказателства за това какво се случва с внесените пари от жалбоподателя през 2011 година, както и за внесените пари през 2007 година, за задължаване на ответника да представи реални данъчни оценки на имотите, за задължаване на ответника по жалбата да представи заверено копие на административната преписка, да бъде задължен ответникът по жалбата да представи причини, поради които в нарушение на закона издава официални свидетелстващи документи за пред съда по отменени планове и по какви причини служебната страница в декларацията на Н. Т. изобщо не е попълнена, нито подписана от длъжностно лице, жалбоподателя ответникът да бъде задължен да посочи откъде е взел данни, че актуалният план на имота е от 1992 година, а не от 2012 година, в двете удостоверения за данъчна оценка на името на Н. Т., издадена през 2018 година на В. М., издадена през 2014 година.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Определението не подлежи обжалване.

СЪДИЯ: