

# Протокол

№

гр. София, 01.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 01.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ева Пелова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5223** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. Л. М. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ - редовно призован, се представлява от юриск. Т., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да не се дава ход на делото, молим да спрете производството, поради отправеното от ВАС преюдициално запитване до СЕС, по идентичен казус.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и се запозна с приложените по делото писмени доказателства, намира, за установено следното:

Пред Върховния административен съд на Република България, е образувано адм. дело №1037 по описа за 2021г., по което с определение от 14.05.2021г. е отправено преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз (СЕС), на основание чл.267, §3 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС), за тълкуване на чл.5, §2, чл.24, чл.32, чл.82, §1 и §3 във връзка със Съображения 74, 85 и 146 от Регламент (ЕС) 2016/679, със следните въпроси:

1/. Разпоредбите на чл.24 и чл.32 от Регламент (ЕС) 2016/679 могат ли да се тълкуват в смисъл, че е достатъчно да е осъществено неразрешено разкриване или достъп до лични данни по смисъла на чл.4, т.12 от Регламент (ЕС) 2016/679 от лица, които не са служители в администрацията на администратора на лични данни и не са под негов контрол, за да се приеме, че приложените технически и организационни мерки не са подходящи?

2/. Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен, какъв следва да е предметът и

обхватът на съдебния контрол за законосъобразност при проверка дали приложените от администратора на лични данни технически и организационни мерки по чл.32 от Регламент (ЕС) 2016/679 са подходящи?

3/. Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен, принципът на отчетност в чл.5, §2 и чл.24 във връзка със Съображение 74 от Регламент (ЕС) 2016/679 могат ли да се тълкуват в смисъл, че в исковото производство по чл.82, §1 от Регламент (ЕС) 2016/679 администраторът на лични данни носи доказателствената тежест относно обстоятелството, че приложените по чл.32 от Регламента технически и организационни мерки са подходящи? Назначаването на съдебна експертиза може ли да се приеме като необходимо и достатъчно доказателствено средство, с което да се установи дали приложените от администратора на лични данни технически и организационни мерки са подходящи в хипотеза като настоящата, в която неразрешеният достъп и разкриване на лични данни е резултат от „хакерска атака“?

4/. Нормата на чл.82, §3 от Регламент (ЕС) 2016/679 може ли да се тълкува в смисъл, че неразрешено разкриване или достъп до лични данни по смисъла на чл.4, т.12 от Регламент (ЕС) 2016/679, в случая чрез „хакерска атака“, от лица, които не са служители в администрацията на администратора на лични данни и не са под негов контрол, е събитие, за което администраторът на лични данни по никакъв начин не е отговорен и е основание за освобождаване от отговорност?

5/. Нормите на чл.82, §1 и §2 във връзка със Съображения 85 и 146 от преамбюла на Регламент (ЕС) 2016/679 могат ли да се тълкуват в смисъл, че в хипотеза като настоящата на нарушение на сигурността на личните данни, изразяващо се в неразрешен достъп и разпространение на лични данни, осъществено чрез „хакерска атака“, само преживените от субекта на лични данни опасения, притеснения и страх от евентуална, бъдеща злоупотреба с лични данни, без да е установена такава злоупотреба и/или да е настъпила друга вреда за субекта на данните, попадат в широкия смисъл на понятието нематериални вреди и е основание за обезщетение?

По отправеното преюдициално запитване пред Съда на Европейския съюз е образувано дело № С-340/2021. От изложеното следва, че въпросите поставени в преюдициалното запитване, са свързани с предмета на настоящото производство. Отправеното преюдициално запитване изцяло обхваща хипотезата на търсената в настоящото производство защита, тъй като се претендират вреди от нарушение на правото на ЕС, по иска за обезщетение за вреди, претърпени в резултат на неизпълнение в достатъчна степен от страна на ответника на задължението по чл.24 и чл.32 от Общия регламент, относно защитата на личните данни.

Въз основа на тези обстоятелства настоящият съдебен състав намира, че даденото тълкуване на СЕС по преюдициалното запитване по адм. дело № 1037/2021г. на ВАС на РБ, следва да бъде съобразено и от настоящия съд при постановяване на съдебното решение.

Съгласно разпоредбата на чл.633 от ГПК решението на Съда на Европейските общности е задължително за всички съдилища и учреждения в Република България, поради което настоящият състав намира, че производството по делото следва да бъде спряно, до произнасянето на СЕС по въпросите, поставени в преюдициалното запитване, а насроченото съдебно заседание се отмени.

Предвид изложеното, на основание чл.144 от АПК, вр. чл.631, ал.1 от ГПК, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

### НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СПИРА производството по адм.дело № 5223/2021г., до постановяване на решение от СЕС по дело № С-340/2021, образувано по отправено преюдициално запитване от Върховния административен съд на Република България, по адм.дело № 1037/2021г. ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, в 7-мо дневен срок, пред Върховния административен съд на Република България.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: