

Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **7176** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:53 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. И. Д. – редовно призван чрез администрацията на затвора - С., се явява лично.

Представява се от АДВ. И. Ю., определен за процесуален представител на ищеца, на осн. чл. 26, ал. 1 от ЗПП, с уведомително писмо № 65273/2022 г. на председателя на САК, в изпълнение на определението на съда от 27.10.2022 г.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно уведомен, се представява от ЮРК. Д..

СГП – редовно призвана, не изпращат представител.

По делото са постъпили: писмен отговор от ответника по делото, депозиран от процесуалния му представител – юрк. Д., към който е приложено пълномощно, и молби от 19.12.2022 г. и 05.01.2023 г., към които са приложени - справка с график за посещения на лавка на лишените от свобода в Затворническо общежитие от закрит тип „К.“ (ЗОЗТ „К.“) и справка с приложение на личния картон на лишения от свобода Б. И. Д..

АДВ. Ю.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото, както и да разрешите в съдебното заседание представляваното от мен лице да ми предаде книга с поверително съдържание като представляван от адвоката ищец по делото, което е във връзка със защитата, с процесуалното представителство по делото, което ми е

необходимо, за да проведе неговата защита.

В случай, че откажете, ви моля да цитирате нормативния акт, въз основа на който се ограничава правото на защита на доверителя ми с помощта на ГД „Охрана“. Моля да бъдат снети самоличностите на лицата, които възпрепятстват моята работа по този начин, за да мога да предприема съответните действия пред съответните компетентни органи. Това ми е искането.

По направеното искане, съдът счита, че няма пречка пълномощника на ищеца да осъществи пълноценно процесуалното представителство на същия, ползвайки документи в рамките на съдебното заседание, позовавайки се на същите, представяйки ги като доказателства по делото, още повече, че съдът не би могъл да ползва същите като такива, касаещи правния спор в случай, че те не бъдат представени като надлежно доказателство по делото. Всичко останало, некасаещо правния спор и свързано с предаване на документи, които нямат отношение към конкретния процес не подлежи на проверка и контрол, който може да осъществи този съдебен състав, а именно - изпълнението на задълженията на служителите на ГД „Охрана“, касаещи конвойната дейност. Ето защо

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. Ю. да представи като доказателства по делото в настоящото производство документите, които счита неговият доверител за относими към правния спор и да ползва същите като доказателства по делото.

АДВ. Ю.: Уважаема госпожо съдия, моля ви да ревизирате току-що постановеното от вас определение, като си го отмените сама.

На първо място, в мотивите на вашето определение не се съдържат съображения, касаещи конкретен нормативен акт, регламентиращ конвойната дейност и забраняващ на адвоката, осъществявайки защитната функция на страната, да получава документи от страната. Считаю, че преценката на съдържанието на тези документи се охранява от адвокатската тайна и съдът няма компетентността и правомощията да се намесва в същата, като проверява предаваните между страната и нейния адвокат документи, като ограничава тази възможност в съдебно заседание, най-малкото защото, за да преценя относимостта на предоставените от представляваното от мен лице книжа, е необходимо обстойно да се запозная с тях, да направя съответните справки и тогава да преценя дали имат отношение към настоящото дело и да преценя дали в защита правата и законните интереси на страната е необходимо да ги представя. Считаю, че намесвайки се в тези мои правни възможности, съдът излиза извън предоставената му от закона компетентност по един безпрецедентен начин, с който ограничава освен правата на представляваното от мен лице, а и моите такива като негов особен представител, назначен по ЗПП, определен, не съм сигурен дали съм назначен все още и в тази връзка ви моля, след като се произнесете по искането за отмяна на вашето определение, да се отведете от разглеждане на делото, тъй като очевидно възпрепятствайки процесуалните права на ищеца, проявявате заинтересованост в подкрепа на страната на ответника и нарушавате закона за адвокатурата, без ясни аргументи и без нормативно позоваване, което показва незачитане от страна на съда

на нормативни актове от по - висш ранг, доколкото конвойната дейност, доколкото ми е известно, е регламентирана с инструкция, а не със закон. Така, че ви моля да се отведете, госпожо съдия. Според мен, покажете изключителна предубеденост в настоящия случай.

ИЩЕЦЪТ: Аз съм напълно съгласен с казаното. Ще допълня също, че конвойната дейност, според мен, не съм чел устава на ГД „Охрана“, но по принцип, като цяло трябва да осъществява конвоирането на лишените от свобода, да възпрепятства тяхното, как да се обоснова, да въведат ред, да присъства лицето в зала, евентуално, да не направи нещо, нали, така да го кажа, да не носи непозволени предмети, пистолети, автомати, но не документи и документация, нали, да се намесва в тези неща. Само обезпечение, нали, това цели този конвой и тия белезници на краката и ръцете, да се чудя как да си дам документите – нищо друго. Аз съм тук и не правя никакъв проблем. Искам да си предам на адвоката и той да приеме документа.

АДВ. Ю.: Искам да си допълня още нещо към изложението, госпожо съдия: в допълнение на заявеното от мен, бих желал да ви информирам, че по отношение на така поставения въпрос в момента, текач няколко производства – по въпроса дали адвокатът има право да получава книжа от клиента си в съдебно заседание - провокирани от служители на същата ГД „Охрана“, включително и пред Висшия адвокатски съвет, а предстоят и наказателни производства такива, от частен характер, които възнамерявам да заведа срещу конкретни служители именно поради поведение от този тип.

Считам, че с подкрепата, която указвате на ГД „Охрана“ в настоящото производство, вие индиректно се замесвате в тези производства, защото произнасянето по тях предстои и доколкото една част от тях бяха медийно оповестени, с голям обществен интерес, предполагам, че уважаемият председател на настоящия състав, като член на обществеността, е запозната с тях и на още едно основание, по този начин, подкрепяйки тезата на лица, които не са и страна по делото – служители на ГД „Охрана“ – без да се аргументирате, без да посочите конкретна правна аргументация на въпроса, вие проявявате една изключителна предубеденост към мен, като личност и като адвокат, и вземате позиция по неразрешени по надлежния ред въпроси в ущърб на позицията, която аз отстоявам.

ЮРК. Д.: Уважаема госпожо председател, считам, че не е налице преднамереност, предубеденост и подкрепа на ответника.

Ищецът е лице, лишено от свобода, за което има специален ред за среща с адвокати, защитници и предаване, съответно, на налична документация. След като документът не касае делото, подкрепям вашето становище.

АДВ. Ю. (реплика): Уважаема госпожо председател, моля ви да не приемате за основателно становището на ответната страна и произнасяйки се по моите искания, да вземете предвид още, че ответната страна, както и ГД „Охрана“, са дирекции към един и същ принципал, а именно Министерство на правосъдието (МП). Подкрепяйки позицията на конвойния състав, без да ни е ясно какво е тяхното качество в настоящото производство, вие индиректно подкрепяте ответната страна, като структура към един и същи държавен орган, като още веднъж проявявате предубеденост в полза именно на ответника и ще ви помоля да ми бъде издаден заверен препис от настоящия протокол, който възнамерявам да използвам в

производства, за които споменах по-рано.

Въпросът е изключително сериозен. С него се разрушават устоите на адвокатурата като институция и аз смятам да защита правата на адвокатите по всеки възможен начин, доколкото ГД „Охрана“ ми забранява да получавам книжа при защита на доверителя си, за мен е изключително потъпкване на адвокатурата и на същността на адвокатурата и функцията, която изпълняват адвокатите. Недопустимо е съдът да подкрепя подобно отношение.

Съдът намира, че не са налице основания, въпреки многословието на пълномощника на ищеца, за промяна във вече изразеното становище. Нещо повече: твърденията за водени процеси по други дела - било от ищеца, било от неговия пълномощник, включително и срещу други ответници - не само не са известни на настоящия съдебен състав, а и нямат отношение към предмета на разглеждане на правния спор по настоящото дело. Няма никаква процесуална пречка в случай, че пълномощника на ищеца желае да се ползва от документи, намиращи се при доверителя му, който е лишен от свобода, да получи същите при надлежно посещение в мястото за лишаване от свобода и спазване на процесуалния режим, при който същият изтърпява наложеното му наказание „Лишаване от свобода“. В., присъствието на служителите на ГД „Охрана“ в настоящото съдебно заседание, е именно в изпълнение на тази режимна дейност, която е установена както със ЗСВ, така и със ЗИНЗС, така и с Правилника за приложението на този закон. В този смисъл, процесуалният представител на ищеца след уведомяването му от Адвокатската колегия за определянето му като процесуален представител в настоящото производство, е било редно да се запознае не само с документите по делото, за да не ограничи правото на ищеца да участва в производството и да представи и ангажира доказателства, каквито намери за добре, в подкрепа на фактическите твърдения в приложената по делото искова молба. Същото касае и правото на процесуалния представител, включително и по отношение на времето, в което могат да бъдат ангажирани доказателства, доколкото това право не е ограничено единствено в рамките на настоящото съдебно заседание.

Твърдението за предубеденост е абсолютно голословно и ако бъде възприето като такова, би означавало, че всеки съдебен състав, който не уважи дадено искане на страна по делото, не би могъл да разглежда висящи пред него правни спорове, което не е смисълът на нито една процесуална дейност. Противното би означавало създаване на средства в полза на страните, които да използват в зависимост от удовлетворяване на направени от тях искания. Ето защо

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ю. за отмяна на определението на съда, с което се отказва на адв. Ю. да получи документи от ищеца, за които не твърди, че ще бъдат представени и ще се ползват като доказателства в настоящото производство.

По направеното искане от адв. Ю. за отвод на съдебния състав, предвид липсата на каквито и да било основания за това,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на председателстващия състав.
ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ препис от протокола от настоящото съдебно заседание на адв. Ю..

АДВ. Ю.: Уважаема госпожо съдия, с мотивите на настоящото определение ми давате нов повод и нови аргументи да поискам вашия отвод.

На първо място, със заявената от вас критика по отношение на начина, по който съм си изпълнил задълженията като адвокат и указването на какво би било редно и кое не би било редно в начина, по който аз преценям как да изпълнявам адвокатските си функции, вие проявявате от една страна неуважително отношение към мен и на второ място, за пореден път незаконосъобразно излизате от вашите правомощия, като се намесвате в автономността на моята преценка като адвокат, по какъв начин да изпълнявам своите функции. Освен това, искането ми за отвод не беше мотивирано с възражения, че не сте уважили мое искане, а беше аргументирано с няколко пункта, по които вие изобщо не взехте отношение, но най-същественото е, че и в настоящото произнасяне, което направихте, не се позовахте на нито един нормативен акт, уреден текст на закон или подзаконов нормативен акт, каквато е функцията на съда да прилага закона, а не да постановява своите актове въз основа само и единствено на личните си впечатления, на нагласи и емоции, което е поредно основание да ви поискам отвод, с надеждата да не се произнасяте за пореден път емоционално, а да направите това въз основа позоваването на конкретни правни норми.

ЮРК. Д.: Възразявам срещу така направеното искане. В мотивите на председателя, по всеки един от пунктовете, беше взето изключително мотивирано становище и отношение, и отново считам, че не е налице преднамереност и необходимост за отвеждане на председателя.

Съдът намира направеното искане от адв. Ю. за неоснователно.

Твърдения, че съдът реагира емоционално са лишени от фактическа обосновааност, а още по-малко от юридическа аргументация. Да се твърди, че съдът е длъжен да прилага закона, сочейки конкретни правни норми, без това да се прави и от съответния процесуален представител, също не е признак на добро процесуално поведение.

Що се касае до повторно направеното искане за отвод на председателстващия състав, не са налице нито едно от предвидените в разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 до т. 6 от ГПК фактически основания, при наличието на които председателя на състава е длъжен да си направи отвод, а от изложените аргументи, с които се мотивира искането повторно в днешното съдебно заседание от адв. Ю., съдът не намира такива основания, които биха могли да обосноват наличието на предпоставките в разпоредбата на чл. 22, ал. 2 ГПК, приложима съгласно препращащата норма на чл. 144 АПК. Ето защо

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ю. за отвод на председателя на състава поради липса на основанията, визирани в разпоредбата на чл. 22, ал. 1 и ал. 2 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

АДВ. Ю.: Да не се дава ход на делото. Докато водехме кореспонденция относно вашия отвод, правенето на искания и произнасяния е вид кореспонденция по мое мнение и по друго мнение, ще ви помоля да не ме прекъсвате докато правя искане, ищецът ми сподели, че му е зле физически и здравословно и му е трудно да продължи провеждане на съдебното заседание по същество.

ИЩЕЦЪТ: Госпожо председател, може ли да представя една бележка? Тази справка не е направена днес. Не знам откъде и кога е направена. Не знам кой я е направил. Казвам ви директно – писна ми да пиша жалби срещу Главна дирекция. Това е организирана престъпна група, омръзна ми от жалби. Значи, никой никъде не ме е водил. Имам един документ, който е от 23-ти, с който докторът от „К.“ ме изпраща на изследвания в болницата. Тези изследвания не са ми правени. Аз не съм воден никъде. Аз психически не съм добре, то си ми е такъв статусът. Аз съм с психически разстройства, със страхова невроза съм и не мога да говоря нормално, в смисъл доста съм преживял, преживявам в момента.

НА ВЪПРОС НА СЪДА ищецът отговори така: Госпожо съдия, аз съм и с исхемичен инцидент, с инсулт. Стрес не бива да преживявам, а ми се налага поне по 16 (шестнадесет) часа да преживявам такъв стрес. Тази бележка не знам кога е правена без мое явяване където и да било. Аз отидох преди да ме качат в колата и им казах: „Ти с медицинска бележка ли си?“ и аз им казах: „Не съм ходил на лекар.“, „Има тука в документите.“ ми казват, нямам на представа кой я е правил, кой е ходил, къде са ходили. Аз имам една бележка те като са ме пратили на изследвания, но не са ми правени изследвания.

НА ВЪПРОС НА СЪДА ищецът отговори така: Бележката е в мен. Представям ви я да я видите, защото на мен ще ми трябва. Представям ви медицинското направление.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че ищецът представя Медицинско направление, издадено от здравната служба, приеман кабинет СБАЛЛС „К.“ на 23.01.2023 г., от д-р Е. А., в което е отразена диагноза „множествено личностовото разстройство в емоционално-волевата сфера, разстройство в адаптерно-морфологичната“ другото не се разчита, „оплаква се от кашлица с кървави храчки, постоянно го тресе и е с болки по тялото. С молба да бъде настанен временно за конвоиране в СБАЛЛ“, отразени са и резултати от проведения преглед.

След направената констатация съдът върна медицинското направление на ищеца.

По делото от служител на ГД „Охрана“ беше представена Справка за медицински преглед по повод конвоирането на ищеца, издадена от д-р Д. на 23.01.2023 г., в която е отразено оплакване „втрисане“.

ИЩЕЦЪТ: Моля делото да бъде отложено, поне това. Обърках делата, за здравословното състояние си мисля в момента. Аз се обърках, вцепених се. Само моля съда, все пак вие сте компетентен съд и орган, моля ви само да

разпоредите в днешното съдебно заседание, компетентните органи ГД „ИН“ и „Специализираната болница за активно лечение“ да ми бъдат извършени всички прегледи и изследвания, за които съм изпратен, а не за пореден път да бъда върнат в „К.“ с всичките тия оплаквания за физическо и психическо разстройство и така нататъка и за пореден път аз там само пиша жалби, а нещата си продължават, ситуацията не се променя. Просто ви моля да разпоредите. Бележки не спазват, изследвания не спазват. Пишат си каквото намерят. Моля да разпоредите да ми се обърне внимание.

ЮРК. Д.: По хода на делото, считам, че не е налице процесуална пречка да бъде даден ход на делото, предвид поведението на ищеца. Макар и заявеното здравословно състояние, че има втрисане, той е изявил желание да се яви на делото, макар и да има процесуален представител и предоставям на съда.

Съдът счита, че въпреки че формално не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, доколкото представеният медицински документ по делото от служителите, конвоиращи ищеца, както и представеният такъв от ищеца, с който се направиха констатации в днешното съдебно заседание, не съдържат информация, че състоянието на същия не позволява участието му в съдебно заседание, което е абсолютно задължително като основание за отлагане на делото по Наредбата за съдебно-медицинската експертиза.

Същевременно, с оглед обезпечаване ефективното упражняване правото на защита на ищеца в настоящото производство, включително и участието на определения от Адвокатската колегия негов процесуален представител – адв. Ю. – и за осигуряване на възможност за уточняване на защитната позиция, с оглед ангажиране на необходимите доказателства в подкрепа на заявената искова претенция и предоставяне на възможност да изразят становище и по допълнително постъпилите по делото след представения писмен отговор от процесуалния представител на ответника писмени документи, включително и приложените към писмения отговор, делото следва да бъде отложено за друга дата, без да се дава ход на делото в днешното съдебно заседание.

По направеното искане от ищеца относно провеждането на необходимите му изследвания, включително и прилагането на адекватно на състоянието му специализирано лечение, компетентни да се произнесат са служителите на ГД „ИН“, които имат задължение по ЗИНЗС да предприемат всички необходими действия, съобразно състоянието на ищеца, включително предоставяйки му специализирана медицинска помощ в лечебно заведение извън местата за лишаване от свобода в случай, че тези към пенитенциарните заведения не разполагат със съответните специалисти. Ето защо

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за 21.02.2023 г., от 11:30 часа, за когато страните са редовно уведомени.

АДВ. Ю.: На 21.02. от 11:30 часа за мен е невъзможно. Имам дело в СРС, Гр. колегия от 10:40 часа, където имаме да изслушваме експертиза и не бих могъл да присъствам на това заседание.

СЪДЪТ ПРЕДЛАГА като дата 07.02.2023 г.

АДВ. Ю.: На 07.02. аз имам насрочени 6 бр. дела. Най-рано в 10:30 часа ми е първото, последното ми е в 15:15 часа.

СЪДЪТ ПРЕДЛАГА като дата 07.03.2023 г., от 11:00 часа.

АДВ. Ю.: На 07.03.2023 г. съм свободен.

ИЩЕЦЪТ: Моля, все пак, ГД „ИН“, компетентният орган, те са страна в производството, няма да ми обърнат внимание на здравословното ми състояние, ако не разпоредите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.03.2023 г., от 11:00 часа, за когато страните са редовно уведомени.

АДВ. Ю.: Уважаема госпожо съдия, моля ви да се отбележи в протокола, на първо място, че връщам на ищеца документа който коментирахме около един час. На второ място ви моля, на основание чл. 102, ал. 2, т. 3 ГПК, вр. чл. 144 АПК да укажете на ответната страна да изпълни задължението си да представи препис от входящия писмен отговор, ведно с приложенията, да ни бъдат връчени, за да можем да вземем съответното становище по тях.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че адв. Ю. връща документа на ищеца.

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на ответника да представи заверени копия от документите, приложени към молбите от 19.12.2022 г. и 05.01.2023 г., които да бъдат надлежно връчени на пълномощника на ищеца.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

