

РЕШЕНИЕ

№ 697

гр. София, 08.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Геновева Йончева

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разглежда дело номер **10155** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 3657/09.08.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 130-ти състав по НАХД № 1205/2024г. по описа на съда е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 691100-F686245/13.02.2023г., издадено от директора на Офис „Оборище“ в ТД на НАП – С., с което на „ДИДЖИ ХИРОУС“ ЕООД на основание чл.179, ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/ е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл.125, ал.1 вр. ал.5 ЗДДС.

Решението е обжалвано от санкционираното дружество като с доводи за неправилно приложение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения се моли за отмяната му и за отмяната на потвърденото с него НП. Посочва се, че дружеството е регистрирано по ДДС от 09.05.2019г. и оттогава до момента редовно подава справки-декларации по ЗДДС въз основа на отчетните регистри по чл.124 ЗДДС. За м.ноември 2021г. дружеството съставило справка-декларация и наредило плащане на 07.12.2021г. на дължимия по нея данък в размер на 1715.57 лева. Пропуснало обаче да подаде по електронен път изготвената справка-декларация. Този пропуск дружеството установило по-късно при извършена вътрешна проверка и само изпратило дължимата

декларация. Въпреки това срещу него на 23.11.2022г. бил съставен АУАН и издадено процесното НП. Съдът не съобразил, че процесното нарушение се явява маловажен случай, че не са нанесени щети на фиска, както и че административнонаказателното производство е образувано след изтичане на срока по чл.34, ал.1, б.“в“ ЗАНН. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се представлява. Ответникът по касационното оспорване, чрез юрк.Г. моли обжалваното решение да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

На 25.10.2022г. инспектор по приходите при ТД на НАП-С. извършила проверка за подадените справки-декларации по ЗДДС и установила, че оспорващото дружество, регистрирано по ДДС, не е подало справка-декларация за данъчен период за м.ноември 2021г.в законоустановения 14-дневен срок от изтичането на данъчния период или до 14.12.2021г. Справката-декларация била подадена на 25.10.2022г. или със закъснение от 315 дни.

За така установеното, квалифицирано като нарушение на чл.125, ал.1 вр. ал.5 ЗДДС срещу дружеството на 23.11.2022г. бил съставен АУАН и въз основа на него издадено процесното НП.

Същото решаващият съд приел за законосъобразно издадено като посочил, че производството е образувано при спазване на сроковете по чл.34 ЗАНН – в тримесечния от откриване на нарушението и 1-годишния от извършването му, при отсъствие на допуснати процесуални нарушения и правилно приложение на материалния закон. По отношение приложението на чл.28 ЗАНН е мотивирал, че закъснението от 315 дни за изпълнение на задължението не може да квалифицира нарушението като маловажно.

Решението е правилно. Изводите на решаващия съд се споделят от настоящия състав и той препраща към тях на основание чл.221, ал.2 АПК.

Разпоредбата на чл.125, ал.1 ЗДДС създава задължение за регистрираните по този закон лица, да подават справка-декларация, съставена въз основа на отчетните регистри по чл.124 ЗДДС за всеки данъчен период. Според ал.5 на с.р. справка-декларацията се подава до 14-о число включително на месеца, следващ данъчния период, за който се отнася.

В настоящия случай санкционираното дружество е регистрирано по ДДС, следователно е задължено лице по чл.125, ал.1 ЗДДС и в това си качество дължи подаване на справка-декларацията за данъчен период м.ноември 2021г. до 14.12.2021г., вкл. Безспорно е установено, че това задължение не е изпълнено в законово регламентирания срок, а на 25.10.2022г., с 315 дни закъснение, с което е осъществило вмененото му нарушение. Нарушението е установено при подаване на

справка-декларацията, съответно АУАН е съставен в сроковете по чл.34, ал.1 ЗАНН, обратно на твърденията на касатора.

Не се споделят и доводите му, че процесното нарушение представлява маловажен случай по см. на чл.28 ЗАНН, тъй като не е нанесена щета на фиска и дружеството само е отстранило нарушението. Настоящият състав споделя виждането, че институтът на маловажността намира приложение по отношение на всички административни нарушения, а не само по отношение на резултатните. Съставът на процесното нарушение не предвижда като последица от извършването му настъпване на вредоносен резултат, т.е. нарушението е формално, на просто извършване. Предвид това липсата на вредни последици за фиска не може да обуслови прилагане на чл.28 ЗАНН. За да се определи нарушението като маловажно, съобразно дефиницията по § 1, т.4 ДР ЗАНН следва да са налице смекчаващи обстоятелства или нарушението да е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. В случая доказателства за наличието на смекчаващи обстоятелства по делото не се установяват, а от друга страна нарушението не се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност от обичайната. Вярно е, че справка-декларация е подадена от дружеството по негова инициатива, а не след установяване на нарушението от контролните органи, но със закъснение от 315 дни, което не може да обуслови приложение на чл.28 ЗАНН. По изложените съображения обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото на ответника се следват разноски за юрисконсултско възнаграждение, което следва да бъде определено в размер на 80 лева, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3657/09.08.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 130-ти състав по НАХД № 1205/2024г.

ОСЪЖДА „ДИДЖИ ХИРОУС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите сумата в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.