

РЕШЕНИЕ

№ 1303

гр. София, 13.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **4953** по описа за **2024** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на председателя на Комисията за противодействие на корупцията /КПК/ срещу Решение № 693/08.02.2024 г. по АНД № 9631/2023 г. по описа на СРС, НО, 93 състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № НП-65/06.06.2023г. С процесното НП, на основание чл. 173, ал. 1 вр. чл.177, ал.1 от ЗПКОНПИ на М. М. М. е наложена глоба в размер на 1 600 лв. за нарушение на чл.38, ал.1,т.3, вр. чл.35,ал.1,т.2 от ЗПКОНПИ.

В касационната жалба се твърди, че решението на СРС е неправилно поради нарушение на материалния закон и необоснованост. Оспорват се изводите на съда, че формулираното административно обвинение не почива на законова норма, както и за това, че тъй като М. М. продължава да бъде председател на политическа партия „Нова Зора“, не е настъпило предвиденото в чл.38, ал.1,т.3 от ЗПКОНПИ „освобождаване от длъжност“. Поддържа се, че необосновано районният съд е приел наличието на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаването на НП. Моли се обжалваното решение да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото НП. В съдебното заседание касаторът, представляван от юрисконсулт Р., поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско

възнаграждение.

Ответникът - М. М. М. оспорва лично касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XIV касационен състав, като взе предвид наведените касационни основания и извърши проверка съгласно чл. 218 АПК, прие следното:

Касационната жалба е подадена в срок и от надлежна страна, поради което е допустима. По същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

От фактическа страна СРС е установил, че с Указ № 213/01.08.2022 г. на президента на Република България, на 02.08. 2022г. 47 - то Народно събрание било разпуснато и били насрочени избори за Народно събрание на 02 10 2022г.

С решение на КПКОНПИ по Протокол № 1022/24.11.2021 г. било прието, че за лицата по чл. 6, ал. 1, т. 41 от ЗПКОНПИ, считано от датата, предхождаща деня на насрочените парламентарни избори, възниква задължение за подаване на финална декларация в едномесечен срок от тази дата. За лицата, за които няма промяна на заеманата длъжност след провеждане на парламентарните избори, не възниква задължение за представяне на финална или встъпителна декларация.

На 24.01.2023 г. старши инспектор в Дирекция "Публичен регистър" на КПКОНПИ извършил проверка, при която констатира, че М. М. М. в качеството председател на ПП "Нова зора" е бил задължен да подаде декларация за имущество и интереси по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ в едномесечен срок от освобождаване от висшата публична длъжност - от 01.10.2022г. до 01.11.2022 г., поради настъпила промяна на заеманата длъжност след провеждане на парламентарните избори, но в посочения срок не е декларирал в КПКОНПИ имуществото си по чл. 37, ал. 1, т. 1-6, т. 9 от ЗПКОНПИ. Прието било, че с описаното М. М. е осъществил на 02.11.2022 г. нарушение в [населено място] в КПКОНПИ, където е следвало да подаде декларацията. Съставен бил АУАН за нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 3, вр. чл. 35, ал. 1, т.2 от ЗПКОНПИ, въз основа на който било издадено процесното НП.

За да отмени процесното НП, районният съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, тъй като в съставения АУАН липсва описание на нарушението, кореспондиращо с изложеното в наказателното постановление и дадената правна квалификация. Съдът е посочил, че в АУАН и в НП правната аргументация за дължимото поведение на жалбоподателя не произтича от законова норма, а е обвързана с прието за налично правно положение – разпускането на 47 - то Народно събрание и насрочването на избори за Народно събрание на 02.10.2022 год. В АУАН и в НП е прието, че има настъпила промяна на заеманата от М. М. длъжност след провеждането на парламентарните избори и той дължи подаване на декларация въз основа на решение на КПКОНПИ по Протокол № 1022/24.11.2021 г., с което е въведено задължение за подаване на финална декларация в едномесечен срок от датата, предхождаща деня на насрочените парламентарни избори, но така формулирането административно обвинение не почива на законова норма.

Решението е правилно.

Изводите на районния съд, че в наказателното постановление допуснато съществено процесуално нарушение, съставляващо основание за неговата отмяна, напълно се

споделят от касационната инстанция.

По делото няма спор, че М. М. е лице, заемащо висша публична длъжност по чл.6, ал.1, т.41 от ЗПКОНПИ /отм./. В посочената хипотеза попадат председателите на политическите партии, получаващи държавна субсидия, техните заместници и лицата, които съгласно устава представляват политическата партия.

Чл. 38, ал.1, т.3 от ЗПКОНПИ /отм./ създава задължение за подаване на декларация за имущество за конфликт и интереси в едномесечен срок от освобождаване на длъжността. Именно за неизпълнение на това задължение е наложено на М. М. административното наказание. В случая обаче за ответника такова задължение въобще не е възниквало, следователно не е налице и каквото и да било нарушение, доколкото М. М. не е бил освобождаван от заеманата длъжност председател на ПП "Нова зора".

Напълно обосновани са изводите на СРС, че от изложените в АУАН, а и в НП факти и обстоятелства не може да стане ясно откъде и по какъв начин се обосновава „освобождаването от длъжност“ на М. М., така че това да поражда задължение за него за подаване на декларация. Излагането на фактите, свързани с издаването на указа за разпускане на 47 - то Народно събрание и насрочването на избори за 02.10.2022 г., както и позоваването на решението по Протокол № 1022/24.11.2021 г. на КПКОНПИ, по никакъв начин не обосновават съществуването на такова задължение, доколкото те не са релевантни към заеманата от М. М. длъжност като председател на политическа партия. В този смисъл описанието на нарушението не кореспондира и не се извежда логически от изложените факти, което накърнява правото на защита на лицето, тъй като то е в невъзможност да разбере същината на административното обвинение.

Напълно несъстоятелна е тезата на касационния жалбоподател, изложена в касационната жалба /не и в АУАН и в НП/, че тъй като политическата партия, на която ответникът е председател, не е участвала в изборите за народни представители на 02.10.2022г., а преди това е имала право на държавна субсидия до 01.10.2022г., то с оглед Протокол № 1022/24.11.2021 г. на КПКОНПИ от тази дата /01.10.2022г./ започва да тече едномесечен срок за подаване на финална декларация. Подобно произволно разширително тълкуване на разпоредба, създаваща задължение, неизпълнението на което е основание за ангажиране на административнонаказателна отговорност, е недопустимо. Административнонаказателните разпоредби, както и правните норми, установяващи задължения, следва да се тълкуват стриктно, а административното наказание е винаги обвързано с неизпълнението на конкретно и ясно предвидено в хипотезата на правната норма задължение. В случая правната норма на чл. 38, ал.1, т.3 от ЗПКОНПИ е пределно ясна – задължението за подаване на декларация за съответните лица, заемащи висши държавни длъжности, възниква от освобождаване на длъжността. Това именно е юридическият факт, с чието осъществяване законът свързва възникването на задължението за подаване на финалната декларация за имущество и интереси. Решението на КПКОНПИ, с което е прието, че за лицата по чл. 6, ал. 1, т. 41 от ЗПКОНПИ възниква задължение за подаване на финална декларация в едномесечен срок, считано от датата, предхождаща деня на насрочените парламентарни избори, няма никакво отношение към посочения юридически факт, нито има някакво правно значение за възникването или изпълнението на задължението по чл.38, ал.1, т.3 от ЗПКОНПИ, респективно за обосноваването на административнонаказателната отговорност на М. М.. След като лицето продължава да заема длъжността, от която не е освободено, за него не е възникнало задължение за

подаване на декларация, респективно – не е осъществен състава на административното нарушение.

Предвид изложеното, СРС е формирал обоснован и правилен извод, че процесното НП е незаконосъобразно и като такова го е отменил, с оглед на което решението му следва да бъде оставено в сила като валидно, допустимо и правилно.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК вр. чл.63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XIV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 693 от 08.02.2024 г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 93-ти състав, по АНД № 9631/2023 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: