

РЕШЕНИЕ

№ 1536

гр. София, 09.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2598** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27 ЗУСЕСИФ вр. с чл. 145 и сл. от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [улица], представлявано от М. Д. Р., против Решение за отказ от предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № РСР01-16/22.02.2021 г. на заместник-министър на Министерството на земеделието, храните и горите и Ръководител на управляващия орган на програма за "Развитие на селските райони 2014-2020 г., с което е отхвърлено изцяло проектно предложение № BG06RDNP001-1.001-0064 с наименование „С нови знания и умения - нова визия за успех за българското земеделие“ по процедура чрез подбор на проектни предложения № BG06RDNP001-1.001 по подмярка 1.1. „Професионално обучение и придобиване на умения“ по мярка 1 „Трансфер на знания и действия за осведомяване“ от Програма за развитие на селските райони 2014 - 2020 г.

Жалбоподателят твърди, че решението е нищожно, незаконосъобразно. Излага доводи, че решението е немотивирано, тъй като в същото липсват съображения въз основа на кои фактически и правни основания е постановено, и същевременно е налице противоречие на мотивите изложени в него. Актът бил издаден при неизяснена фактическа обстановка, като изводите противоречали на доказателствата по преписката и на действителното правно положение. Неправилно и необосновано се приемало, че по отношение на оспорвания следва да се постанови отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, съгласно разпоредбата на чл. 38, т. 3 от ЗУСЕСИФ. Моли съда да отмени решението, с което се отказва предоставяне на

безвъзмездна финансова помощ.

В съдебно заседание жалбоподателят „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД се представлява от управителя М. Д. Р., която поддържа жалбата по посочените в нея основания. Претендира присъждане на сторените разноски. Депозира писмени бележки по същество на спора.

Ответникът – Ръководителя на управляващия орган на програма за "Развитие на селските райони 2014-2020 г., чрез процесуален представител юрк. С., оспорва жалбата като недоказана и неоснователна и моли за оставянето и без уважение. Поддържа изцяло мотивите и правните изводи на оспорения акт. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Депозира писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител, не взема становище.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

По делото не е спорно, че жалбоподателят „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД е кандидатствал за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура по процедура чрез подбор на проектни предложения № BG06RDNP001-1.001 по подмярка 1.1. „Професионално обучение и придобиване на умения“ по мярка 1 „Трансфер на знания и действия за осведомяване“ от Програма за развитие на селските райони 2014 - 2020 г., с размер на заявената безвъзмездна финансова помощ 894 240 лв., от които 804 816 лв. от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и 89 424 лв. национално съфинансиране от държавния бюджет на Република България с проектно предложение с идентификационен № BG06RDNP001-1.001-0064 в ИСУН.

Към проектното предложение са представени Учебни планове за дългосрочни курсове с минимална продължителност 150 учебни часа по част от професията "Работник в растениевъдството", специалност "Трайни насаждения", на тема "Овощарство" и на тема „Лозарство“.

На основание чл. 33, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, чл. 12, ал. 1 от Постановление № 162 на Министерски съвет от 05.07.2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014-2020 г., Заповед № РД 09-467 от 16.05.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите и във връзка с одобрен доклад № 93-1406/02.04.2020 г. на директора на дирекция „Развитие на селските райони“ със Заповед № РД09-334/02.04.2020 г. на заместник-министъра на земеделието, храните и горите е назначена комисия за разглеждане, извършване на оценка и класиране на подадените проектни предложения по процесната процедура.

На жалбоподателя е изпратено уведомление за недопускане до техническа и финансова оценка /л. 14-15 от делото/. Видно от съдържанието на уведомлението на основание чл. 34, ал. 1 от ЗУСЕСИФ и чл. 18, ал. 3 от Постановление № 162 на Министерски съвет от 5 юли 2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014 - 2020 г. (ПМС № 162/2016 г.) подаденото проектно предложение не е допуснато до техническа и финансова оценка по чл. 19 от ПМС № 162/2016 г. Посочено е, че съгласно представените документи по т. 24.5 от раздел 24 на Условието за кандидатстване, за заявените в проектното предложение дейности не са спазени изискванията на

условията за кандидатстване.

Без наличие на друга кореспонденция с кандидата, е издадено оспореното в настоящето производство Решение за отказ от предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № РСР01-16/22.02.2021 г. на заместник-министър на Министерството на земеделието, храните и горите и Ръководител на управляващия орган на програма за "Развитие на селските райони 2014-2020 г., с което е отхвърлено изцяло проектно предложение № BG06RDNP001-1.001-0064 с наименование „С нови знания и умения - нова визия за успех за българското земеделие“ по процедура чрез подбор на проектни предложения № BG06RDNP001-1.001 по подмярка 1.1. „Професионално обучение и придобиване на умения“ по мярка 1 „Трансфер на знания и действия за осведомяване“ от Програма за развитие на селските райони 2014 - 2020 г.

В мотивите на решението е посочено, че съгласно представените документи по т. 24.5, 24.6 и 24.7 от раздел 24 „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“ на Условието за кандидатстване, за заявените в проектното предложение дейности не са спазени следните изисквания условията за кандидатстване по процедурата. В представените към проектното предложение Учебни планове за придобиване на квалификация по част от професия „Работник в растениевъдството“, специалност „Трайни насаждения“, на тема "Овощарство" и на тема „Лозарство“, часовете предвидени за практическо обучение в раздел А2 „Отраслова професионална подготовка“ и раздел А3 „Специфична професионална подготовка“ не отговарят на условието на „Рамкови програми Д за начално професионално обучение с придобиване на квалификация по част от професия“ за обучение по част от професия с първа степен на професионална квалификация /С./, което води до несъответствие на предвидените дейности с изискването на т. 13.2.1.3 от раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“ на Условието за кандидатстване. Към проектното предложение е представена Семинарна програма, в която е предвидено лектор по всички модули/теми да бъде г-жа М. Р.. Квалификацията на посочения в семинарната програма лектор не отговаря на изискването на т. 13.2.2.3 от раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“ на Условието за кандидатстване, а именно: „Лекторите, които провеждат семинари, трябва да имат висше образование в областта, в която ще се провежда семинара и/или научна степен, и/или научно звание в областта, в която ще се провежда семинара“.

Съобщение за постановяване на Решението от 23.02.2021 г. е изпратено на жалбоподателя в ИСУН 2020, като жалбоподателят го е отворил на 23.02.2021 г. видно от системата.

В хода на съдебното производство за изясняване на обстоятелства по делото, е назначена съдебно-счетоводна експертиза, неоспорена от страните. Вещото лице след извършена проверка в документите по делото е дало отговор на поставените му въпроси. Направена е съпоставка на посочените несъответствия в Оценителния доклад и същите кореспондират ли с представените оценителни листове за оценка на административно съответствие и допустимост на проектно предложение №BG06RDNP001-1.001-0064, с наименование на проекта „С нови знания и умения-нова визия за успех за българското земеделие", подадено от „Ню Проджектс Консулт" ЕООД, както на структурата на учебния план, посочен в Рамкови програми Д за начално професионално обучение с придобиване на квалификация по част от професия. В отговор на въпрос 2.3 вещото лице е заключило, че отношението между

общия брой учебни часове, предвидени за практическо обучение и общия брой учебни часове за изучаване на учебните предмети от отрасловата и специфичната професионална подготовка е 60,53%.

Съдът кредитира заключението на експертизата като обосновано предвид това, че вещото лице е формирал изводите си въз основа на представените по делото доказателства, компетентно изготвено и обективно с оглед липсата на данни за заинтересованост на вещото лице от изхода на спора.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта:

Жалбата е подадена от надлежната страна, с правен интерес от оспорването, в законоустановения срок и срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

Оспореното решение за отказ е издадено на основание чл. 38 от ЗУСЕСИФ от компетентен орган - Ръководителя на управляващия орган на „Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г." по открита Процедура чрез подбор на проектни предложения №BG06RDNP001-1.001 по подмярка 1.1 „Професионално обучение и придобиване на умения" от „Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г." Спазана е изискуемата писмена форма и решението отговаря на изискванията откъм съдържание по чл. 59, ал. 2 от АПК, в т. ч. посочване на наименованието на органа, който го издава, наименованието на акта и неговия адресат, фактически и правни основания за издаването му. Посочен е начинът за обжалването му.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции. Ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. Правомощия на ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице.

Правната рамка на програмата за развитие на селските райони, основно е поместена в Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета и Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014 на Комисията от 17 юли 2014 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

Програмата за развитие на селските райони 2014 - 2020 г. е одобрена с Решение № 116 от 24.02.2015 г. на Министерски съвет и Решение за изпълнение на Европейската комисия от 26.05.2015 г. за одобряване на програмата за развитие на селските райони

на България за подпомагане от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

Според разпоредбата на чл. 25 от ЗУСЕСИФ, безвъзмездната финансова помощ се предоставя чрез подбор на проектни предложения или директно предоставяне на конкретен бенефициент. В случая процедурата е чрез подбор на проекти, като съгласно чл. 29, ал. 2 от ЗУСЕСИФ в процедурата чрез подбор на проектни предложения се извършва: 1. оценяване на всяко проектно предложение, което включва: а) оценка на административното съответствие и допустимостта; б) техническа и финансова оценка; 2. класиране на одобрените проектни предложения в низходящ ред и 3. определяне на проектни предложения, за които се предоставя финансиране.

Първият етап от процедурата по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор е визиран в чл. 34, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, което представлява т.нар. проверка за административно съответствие и допустимост. Тази проверка се извършва от комисия, назначена от ръководителя на управляващия орган съгл. чл. 33 от ЗУСЕСИФ.

Съгласно разпоредбата на чл. 34, ал. 1 ЗУСЕСИФ, въз основа на извършената проверка за административно съответствие и допустимост, комисията по чл. 33 изготвя списък на проектите предложения, които не се допускат до техническа и финансова оценка.

Видно от представените доказателства по делото процедурата по приемането и оценката на проектното предложение на жалбоподателя е спазена и не са налице процесуални нарушения от страна на административния орган.

Съдът намира, че правилно е установено спрямо жалбоподателят в проведеното производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, след извършена оценка на подаденото проектно предложение № BG06RDNP001-1.001-0064 на етап „Административно съответствие и допустимост“, че представените документи по т. 24.5, 24.6 и 24.7 от раздел 24 „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“ на Условието за кандидатстване, заявените в проектното предложение дейности не отговарят на изискванията. При изследване и анализ на представените по делото доказателства съдът намира, че действително в представените към проектното предложение Учебни планове за придобиване на квалификация по част от професия „Работник в растениевъдството“, специалност „Трайни насаждения“, на тема "Овощарство" и на тема „Лозарство“, часовете предвидени за практическо обучение в раздел А2 „Отраслова професионална подготовка" и раздел А3 „Специфична професионална подготовка" не отговарят на условието на „Рамкови програми Д за начално професионално обучение с придобиване на квалификация по част от професия" за обучение по част от професия с първа С.. Горното се подкрепя от Списък на професиите за професионално образование и обучение, утвърден със Заповед № РД09-413/12.05.2003 г. на министъра на образованието и науката, професия 621110 „Работник в растениевъдството“, специалност "Трайни насаждения" е първа степен на професионална квалификация /С./. Следователно законосъобразно органът е приел, че горното води до несъответствие на предвидените дейности с изискването на т. 13.2.1.3 от раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“ на Условието за кандидатстване.

На следващо място, съгласно „Рамкови програми Д за начално професионално

обучение с придобиване на квалификация по част от професия", утвърдени със Заповед № РД 09- 1811/17.03.2017 г. на министъра на образованието и науката, учебните часове за практическо обучение за придобиване на компетентности от отрасловата и/или специфичната професионална подготовка, за начално професионално обучение по част от професия с първа С. трябва да са не по-малко от 70 на сто от общия брой часове.

В заключението си вещото лице също констатира несъответствие в съдържанието на разделите на утвърдената със Заповед №РД09-1811/17.03.2017 г. рамка на учебен план за варианти Рамкови програми Д за начално професионално обучение с придобиване на квалификация по част от професия. На стр. 13 в представената експертиза вещото лице е установило, че отношение между общия брой учебни часове, предвидени за практическо обучение и общия брой учебни часове за изучаване на учебните предмети от отрасловата и специфичната професионална подготовка е 60,53%. С това учебните програми не отговарят на изискването на Рамкови програми Д за минимум 70% практическо обучение за специалности от първа степен на професионална квалификация и курсовете се явяват недопустими за подпомагане. Освен горното, следва да се посочи, че от ответната страна не са ангажирани каквито и да било други доказателства, които да оборват направените от вещото лице констатации.

Следващото основание за отхвърляне на проектно предложение № BG06RDNP001-1.001- „Ню Проджектс Консулт" ЕООД, посочено в уведомлението и решението за отказ от предоставяне на безвъзмездна финансова помощ е предвиденият преподавател за заявените за подпомагане семинари на тема „Прилагане на европейски мениджмънт и стандарти в земеделските стопанства", който не отговаря на изискването на т.13.2.2.3 да има висше образование и/или научна степен и/или научно звание в областта, в която ще се провежда семинара. Жалбоподателят е представил като доказателство по делото и пред административния орган диплома за висше образование на М. Д. Р. за специалност „Право" и диплома за висше образование по специалност „Икономика и управление на индустрията", както и удостоверение за професионално обучение за част от професия „Техник-растениевъд", специалност „Трайни насаждения" /л. 214-221 от делото/. Съдът намира, че действително не е спазено изискването за висше образование в областта, в която ще се провежда обучението/семинара и/или научна степен, и/или научно звание в областта, в която ще се провежда обучението/семинара, доколкото същата е предвидено да води обучения по теми „Смекчаване на последиците от изменението на климата и адаптиране към него" и „Опазване на околната среда". Горните установявания се потвърждават и от заключението на изслушаната пред настоящата съдебна инстанция съдебно - счетоводна експертиза.

Следва да се посочи, че съгласно чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, при одобрен оценителен доклад кандидатите от списъка по чл. 35, т. 1, а в случаите по чл. 37, ал. 2 - и от списъка по чл. 35, т. 2, се поканват да представят в 30-дневен срок доказателства, че отговарят на изискванията за бенефициент, включително на условията, посочени в документите по чл. 26, ал. 1, ако същите не са приложени към формуляра за кандидатстване. Неизпълнението на задължението за предоставяне на доказателства от страна на кандидатите

в посочения срок, води до задължение за ръководителя на управляващия орган да издаде мотивирано решение, с което отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ на основание чл. 38, т. 3 от ЗУСЕСИФ. При това положение задължение и основание за ръководителя на управляващия орган е да издаде мотивирано решение за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, което той е извършил с оспорения акт.

Във връзка с релевираното възражение, че на жалбоподателя не е изпратено уведомително писмо за отстраняване на нередности от страна на органа, следва да се отбележи, че процеса по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ със средства от европейските структури и европейския инвестиционен фонд следва да е прозрачен, ясен и съобразно разписаните правила, поради което органа, който управлява тези средства се ръководи, в конкретния случай при оценка на административно съответствие и допустимостта на предложението на жалбоподателя, единствено от посоченото от последния и не може да проявява логика, аналогия и др. способности за да оцени предложението. Безспорно промяната на учебния план и преподавателите, ако е била предоставена възможност на жалбоподателя по чл. 34, ал. 2 изр. първо от ЗУСЕСИФ, е би довело до подобряване качеството на офертата, което пък е в противоречие със забраната на чл. 34, ал. 2 изр. последно от ЗУСЕСИФ. Освен това недопустимо е дописването на проектните предложения на фаза тяхната оценка, тъй като това би довело и до нарушаване на прогласения от ЗУСЕСИФ принцип за равнопоставеност на кандидатите, който принцип е спазен спрямо участниците в процедурата. Следователно правилно административния орган не е уведомил страната за установени нередности и не е дал срок за тяхното отстраняване.

Предвид горното, съдът намира, че оспореният акт е издаден при липса на допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целите на закона.

При този изход на делото и на основание чл. 144 от АПК, във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 37 от ЗПП във вр. с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ в полза на Министерството на земеделието, храните и горите, следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв.

Въз основа на изложените мотиви, Административен съд София-град, Трето отделение, 34-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК,

РЕШИ:

ОТХЪРЛЯ жалбата на „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от М. Д. Р., против Решение за отказ от предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № РСР01-16/22.02.2021 г. на заместник-министър на Министерството на земеделието, храните и горите и Ръководител на управляващия орган на програма за "Развитие на селските райони 2014-2020 г.

ОСЪЖДА „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от М. Д. Р. да заплати на Министерството на земеделието, храните и горите сумата от

200 (двеста)лева, представляваща разноси по делото.
Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщаването с препис за страните.

СЪДИЯ: