

Протокол

№

гр. София, 14.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 14.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **11342** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. Б. У. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Н..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Р. М. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СМЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

Д. Р. М.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ връчи копия от експертизата на страните.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дилатативна кардиомиопатия означава разширение на сърцето, най-често в резултат на което сърцето загубва своята помпена функция. Десностраничен плеврален излив означава, че в десния бял дроб, започва да се събира течност /между белия дроб и плеврата/, тъй като дробът е покрит с плевра – това е ципа, която е от два слоя. Течността започва да се събира между двата слоя. Това е било в резултат на тежка сърдечна недостатъчност. По данните, които взех предвид от представените документи по делото, първоначално е бил лекуван от астматичен бронхит, тъй като се е оплаквал от кашлица и задух. Тъй като състоянието му се е влошило е бил изпратен в болницата за лишени от свобода, където му е направен рентген и там е констатирано уголемяване на сърцето, след това е бил изпратен в УМБАЛ „Св. Е.“, където диагнозата е потвърдена. Преди да отиде в УМБАЛ „Св. Е.“, ищецът се е оплаквал, че страда и от болки в ставите, поради което е бил изпратен за изследване на пикочната киселина и му е било изписано лекарство за подагра. В УМБАЛ „Св. Е.“ е имал установени повишени стойности на чернодробните ензими, поради което са му изписани лекарства. Не мога да кажа точно причината, най-вероятно се касае, за така наречения застоен черен дроб. В документите се съдържат данни на лекуващия лекар в ЗО „К.“, според които ищецът му е съобщил, че е злоупотребявал с наркотици, но аз не мога да кажа дали това е така.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Лекарствата, които ищецът е приемал до диагностицирането на сърдечното му заболяване не са го увредили, но и не са помогнали за подобряване на състоянието му. Първоначалните оплаквания на ищеца са били от месец юли 2017 г. При прегледа, най-вероятно е прието, че се касае за бронхит, поради което му е назначено и такова лечение. След като той не се е подобрил, е следвало да бъде изпратен по-рано за преглед. Диагностицирането на болестта е станало през месец септември 2017 г. Рентгеновата снимка на бял дроб се прави когато има симптоми за пневмония, плеврален излив и други. Когато има данни за акутно заболяване, както вероятно е станало в случая не е задължително да се прави рентгенова снимка.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Д. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СМЕ като доказателство по делото.

На вещото лице Д. М. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 350 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

АДВ. А.: Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

СЛАВЕЙ З. Т.: Българин, български гражданин, осъждан съм за кражби, нямам роднински връзки с ищеца. В момента не водя дела с ГДИН, но в миналото съм водил такива.

Нямам други взаимоотношения със страните, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същия бяха разяснени правата му по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам г-н У. от 3-4 години от ЗО „К.“. Аз постъпих там през 2017 г., не мога да си спомня месеца. Когато постъпих г-н У. дойде впоследствие, но беше за много кратък срок. Живеехме в едно спално помещение и бяхме легло до легло – една маса ни делеше. Спомням си, че се оплакваше, беше много зле. Не му стигаше въздух, постоянно се потеше и от време на време кашляше. Искаше лекарска помощ, която му беше оказвана в Затвора. Там ни преглеждаше един фелдшер, който няма право да издава никакви направления за лекуване. Там се ходеше по график и лекарят, който можеше да даде направление не всеки път беше там. Г-н У. го е преглеждал повечето пъти фелдшер, но и лекар. Преглеждането се изразяваше в това да влезеш там и да ти дадат лекарствата, но не знам какви лекарства са му давали. След прегледите състоянието на г-н У. се влошаваше – беше отпаднал и много отслабнал, продължаваше да кашля. Постоянно се оплакваше от болки в гърдите. Беше много отпаднал и не можеше да стигне до лавката, която е на 300 м. Мен ме освободиха по-рано от него. Впоследствие разбрах, че са го пратили на лекар и са му дали други лекарства. Не знам дали са го пратили на друг лекар, извън Затвора. След като са го освободили не съм го виждал, сега го виждам за първи път. Чували сме се по телефона 5-6 пъти, след като ме освободиха. Споделял ми, че нещо са му объркали лекарствата, които са му ги давали преди това и вследствие на това е настъпило влошаване. Доколкото знам ищецът пушеше, но много малко. Палеше цигара, но се давеше.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Прегледите се извършваха само в понеделник и то предимно от фелдшера. Докторът в повечето пъти ходеше да взима лекарства. Състоянието между прегледите на ищеца не беше добро, но там няма кой да ти помогне. Ние бяхме в група за болни хора. Много от тях починаха, защото не им обръщаха внимание там.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Д. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ след приключване на разпита освободи свидетеля от залата, като му върна личната карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да уважите иска. Същият е доказан по основание и размер от приетата СМЕ и от разпита на допуснатия свидетел. Моля да ми бъде предоставен срок да представя писмени бележки.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите иска. Същият е неоснователен и недоказан.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до 17:00 ч. на 21.04.2021 г. да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: