

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5834

гр. София, 21.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в закрито заседание на 21.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

като разгледа дело номер **10436** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл.145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма],[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], с адрес за кореспонденция: [населено място] 1408, кв. С., [жилищен адрес] представлявано от Спасияна В. Ж., ЕГН [ЕГН] – управител против Ревизионен акт № Р-22221020004962-091-001 от 20.05.2021г., издаден от органите по приходите при ТД на НАП - [населено място], , потвърден изцяло с Решение № 1279/23.08.2021 г. на за. и.д. Директор на Дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика", [населено място], Централно управление на Националната агенция по приходите /дирекция ОДОП - [населено място] при ЦУ на НАП/.

С процесния Ревизионен акт за дружеството са установени допълнителни задължения за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ в общ размер 13 290,50 лева и лихви за просрочие в размер на 2 292,06 лв. за ревизираните периоди на финансовите 2018г. и 2019г.

В жалба се релевират доводи, за нищожност на РА, изразяващи се в допуснати нарушения при съставянето на акта и липса на надлежно оправомощаване на органа, възложил ревизията. Твърди се, че липсват мотиви и органът по приходите не е изпълнил задължението си да обсъди направените срещу ревизионния доклад възражения и представените доказателства, с което е нарушил чл.120 от ДОПК.

Алтернативно се излагат твърдения за незаконосъобразност - издаден в нарушение на материалния закон, необоснован и немотивиран административен акт, като се твърди, че приходният орган при неправилни фактически констатации и без да отчете факти, документи и доказателства в хода на ревизията, необосновано е извел изводи относно

определянето на данъчната основа на приходите и наличие на задължения за начислен данък за довносяне във връзка с приложението на ЗКПО в размер на 8 631,60 лв. за данъчен период 01.01.2018г. – 31.12.2018г., ведно с дължима лихва , както и начислен данък по ЗКПО в размер на 4 658,90 лв. за данъчен период 01.01.2019г. – 31.12.2019г.

Жалбоподателят счита също, че не са налице основания за провеждане на ревизията по реда на чл.122 и сл. От ДОПК, тъй като изводите на органа по приходите се базират единствено на информация от куриерската фирма С. АД и справка от информационната система на НАП за отчетените от ЕКАФП обороти.

Жалбоподателят твърди още, че органът по приходите необосновано е определил стойността на данъчната основа чрез сумиране на декларирания приход в ГДД за 2018г. и 2019 г. и сумите по наложените платежи, получени по банков път от С. АД. По този начин, според него, е осъществено двойно облагане на един и същи приход, който именно е бил деклариран в ГДД за съответната година. В жалбата са отправени доказателствени искания.

Жалбоподателят, редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Ответният административен орган – и.д. Директор на Дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" при ЦУ на НАП [населено място] оспорва жалбата, счита че издаденият РА е правилен и законосъобразен.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

В срока за произнасяне, съдът констатира, че не се е произнесъл по доказателствените искания, сторени в жалбата. Намира, че дължи произнасяне по този въпрос, независимо от обстоятелството, че страните не изразяват изрично становище в открито съдебно заседание.

Съдът счита, че за изясняване на делото от фактическа и правна страна следва да уважи доказателственото искане за назначаване на ССчЕ. Намира, че посочените в п.3 и п.4 писмени доказателства биха могли да бъдат проверени от вещото лице и съобразени в хода на изпълнение на поставената от съда задача. Посочените в п.1 и 2 доказателствени искания са изпълнени, поради което не е необходимо нарочно произнасяне в тази насока.

Ето защо, съдът следва да отмени определението за приключване на съдебното дирене, даване ход на устните състезания и обявяване на делото за решаване. Вместо това следва да възобнови съдебното производство, да назначи ССчЕ и насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, с призоваване на страните и ВЛ.

Водим от горното, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение от 09.03.2022г. за приключване на съдебното дирене, даване ход на устните състезания и обявяване на делото за решаване

Вместо това

## О П Р Е Д Е Л И:

ВЪЗОБНОВЯВА производство по адм. дело №10436/2021г. на АССГ.

НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза с ВЛ О. Т., което след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка навсякъде, където е необходимо, в това число в счетоводството на жалбоподателя и С. АД, да даде заключение по следните въпроси:

1. Какъв е размера на изплатените наложени платежи за извършени куриерски услуги по доставени пратки с подател „Регистър България БГ“ Е. за ревизирания период (01.01.2018г - 31.12.2019г).

2. Налице ли са сторнирани фактури по пратки, които не са приети, респективно не са платени, за ревизирания период (01.01.2018г - 31.12.2019г). Надлежно ли е осчетоводена тази операция.

3. Налице ли е несъответствие между декларираните от ревизираното лице приходи по ГДД и стойността на отчетените обороти от продажби по ЕКАФП. Ако да, на какво се дължи същото

4. В какъв размер са получените от дружеството приходи от извършени продажби за ревизирания период (01.01.2018-31.12.2019) и отчетени ли са надлежно с издадените за периода фактури и фискални бонове? Какъв е размера на отчетените разходи.

5. Да се определи размера на данъчната основа и съответния данък по ЗКПО за ревизирания период(01.01.2018-31.12.2019).

Определя депозит в размер на 600 лева, платими в 7-дневен срок от съобщаването, от жалбоподателя.

НАСРОЧВА делото за 26.10.2022г. от 15.30 ч., със страни и СГП.

Вещото лице да се призове след внасяне на депозит.

Препис от настоящото определение да се връчи на страните, ведно със съобщението за насрочване на делото.

СЪДИЯ: