

РЕШЕНИЕ

№ 6106

гр. София, 18.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4767** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 121 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано по жалба на Д. Б. М., ЕГН: [ЕГН], чрез адв. У., с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 6 срещу Заповед № 8121К-3829/24.04.2023 г. на министъра на вътрешните работи, издадена на осн. чл. 106, ал. 1, т. 2 и чл. 108 от ЗДСл, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката.

В жалбата се твърди, че оспореният административен акт е издаден в нарушение на административнопроизводствените правила, материалния закон както и с целта на закона. Твърди се, че оспореният акт е връчен при несъобразяване разпоредбите на чл. 18а, ал. 8 и чл. 18а, ал. 9 от АПК. Релевират се доводи за опорочена процедура по утвърждение и изменение на щата на дирекция „Отбранително-мобилизационна подготовка“. Изтъква се, че при издаване на процесната заповед е нарушен залегналият в чл. 6 АПК принцип. Моли съда да постанови решение, с което да отмени процесната заповед. Претендира разноските по делото, за които представя списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът – Министърът на вътрешните работи чрез процесуалния си представител моли съда да отхвърли жалбата. Представя писмени бележки, в които се излагат подробни съображения за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа

страна следното:

С оспорената Заповед № 8121К-3829/24.04.2023 г. /л. 33/ на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 и чл. 108 от ЗДСл във вр. с МЗ № 8121К-3791/21.04.2023 г. за изменение на щат на дирекция „Отбранително-мобилизационна подготовка“, утвърден с МЗ № 8121К-4924/05.12.2016 г., докладна записка № 11977р-1070/21.04.2023 г. и отправено писмено предизвестие е прекратено служебното правоотношение на Д. Б. М., заемаща длъжността „главен експерт“ в отдел 01 „Оперативна готовност“ към дирекция „Отбранително-мобилизационна подготовка“ /ДОМП/ при Министерство на вътрешните работи, присъден ранг: I младши, считано от 24.04.2023 г. Със заповедта на жалбоподателката е определено изплащането на обезщетения по чл. 106, ал. 4 от ЗДСл за неспазен срок на предизвестията и чл. 61, ал. 2 от ЗДСл.

С докладна записка № 11977р-999 от 10.04.2023 г. /л. 27/ е направено предложение да бъдат съкратени от щата на ДОМП и включени в резерва на министерството 2 щатни бройки за държавни служители с висше образование, а именно – от отдел 01 „Оперативна готовност“ – главен експерт III младши ранг, бакалавър, ДСВО и от отдел 02 „Мобилизационна готовност“ – главен експерт III младши ранг, бакалавър, ДСВО и да бъдат включени в щата на ДОМП от резерва в министерството две щатни бройки, от които една за държавен служител с висше образование и една за лице, работещо по трудови правоотношения в отдел 02 „Мобилизационна готовност“ – системен оператор (военновременни запаси) и Сектор 01 на отдел 03 „Териториален“ – старши експерт (електроинженер), IV младши ранг, бакалавър, ДСВО.

С докладна записка с рег. № 8121р-8572 от 21.04.2023 г. /л. 30/ до министъра на вътрешните работи е направено предложение на осн. чл. 33, т. 9 и чл. 145, ал. 1 от ЗМВР да издаде заповед за промяна на щата на ДОМП, изготвена в съответствие с докладна записка с рег. № 11977р-999/10.04.2023 г.

Със заповед № 8121к-3791/21.04.2023 г. /л. 66/ на министъра на вътрешните работи е съкратена от щата на ДОМП две щатни бройки за държавни служители с висше образование в отдел 01 „Оперативна готовност“ – главен експерт, III младши ранг, бакалавър, ДСВО и отдел 02 „Мобилизационна готовност“ – главен експерт, III младши ранг, бакалавър, ДСВО и е включен в щата ДОМП две щатни бройки в т.ч. една за държавен служител с висше образование и една за лице, работещо по трудово правоотношение - отдел 02 „Мобилизационна готовност“ – системен оператор (военновременни запаси), средно образование, ЛРТП и отдел 03 „Териториален“ сектор 01 – старши експерт (електроинженер), IV младши ранг, бакалавър, ДСВО.

С докладна записка с рег. № 11977р-1069 от 21.04.2023 г. /л. 108/ до ВПД директор на ДОМП-МВР е направено предложение от ВПД Началник на отдел 01 „Оперативна готовност“ Х. Х. да бъде съкратена от щата на отдел 01 „Оперативна готовност“ при ДОМП главен експерт Д. Б. М..

С докладна записка с рег. № 11977р-1070 от 21.04.2023 г. /л. 35/ от ВПД директорът на ДОМП – МВР – П. П. до министъра на вътрешните работи е направено приложение от отдел 01 „Оперативна готовност“ от съкратената длъжност „главен експерт“ да бъде освободена от държавна служба, поради съкращение в щата Д. Б. М.. По делото е представена заповед № 11977з-89/19.04.2023 г. /л. 140/, видно от която ВПД директорът е разпоредил извършването на проверка по описани данни в докладна записка с рег. № 11977р-989/07.04.2023 г. (сигнал) /л. 141/ за евентуално допуснато дисциплинарно нарушение от страна на Х. Х. - ВПД началник на 01 отдел „Оперативна готовност“ при ДОМП. В докладната записка са изнесени данни за

евентуално извършени неправомерни деяния от страна на Х. срещу жалбоподателката – Д. М.. По възложената проверка е изготвена справка с рег. № 11977р-1375 от 22.05.2023 г. /л. 142/, с която е направено предложение сигналът, подаден от Д. М. да бъде приет като неоснователен. Директорът на ДОМП-МВР се е съгласил с така изготвената справка, видно от издадената върху документа резолюция от 23.05.2023 г. С писмо от 23.05.2023 г. /л. 194/, жалбоподателката е уведомена за неоснователността на сигнала.

По делото е представена и докладна записка с рег. № 11977р-184 от 23.01.2023 г. /л. 24/, с която е в т. 1 е направено предложение да бъдат съкратени от щата на ДОМП и включени в резерва на министерството 7,5 щатни бройки, от които две за държавни служители с висше образование и 5,5 за ЛРТП. С т. 2 е направено предложение да бъдат включени в щата на ДОМП от резерва на министерството 8,5 щатни бройки за държавни служители с висше образование и 5,5 за ЛРТП, като се създаде отдел „Административен“, като са посочени отделните длъжности. Във връзка с докладната записка е издадена Заповед с рег. № 8121к-972/08.02.2023 г. /л. 67/.

По делото като доказателства са представени Длъжностна характеристика /л. 38/ за длъжността „главен експерт“ в отдел 01 „Оперативна готовност“ в дирекция „Отбранително-мобилизционна подготовка“; Справка за вакантните бройки /л. 64/; Докладна записка (сигнал) за психически тормоз /л. 92 – 101/; Заповед № 8121-831/28.06.2021 г. за предприемане на мерки за оптимизиране щатовете на структурите по чл. 37 от ЗМВР и обезпечаването им с човешки ресурси /л. 76/; Докладна записка с рег. № 11977р-2454 от 23.09.2022 г. /л. 116/ до началник на 01 отдел – Х. Х. относно извършване на преглед за плана за привеждане на ДУССД-МВР и в частност работата на Д. М.; Писмо във връзка със среща, на която М. е присъствала /л. 118/; Поименно щатно разписание на дирекция „Отбранително-мобилизационна подготовка“ към 31.03.2023 г. /л. 119/; Поименно щатно разписание на дирекцията към 23.05.2023 г. с № 11977р-1387/23.05.2023 г. /л. 129/.

По делото е представена Справка с рег. № 11977р-2996 от 15.11.2022 г. / л. 161/ относно извършени проверки по изложени данни в докладна записка с рег. № 11977р-2750/26.10.2022 г., рег. № 11977р-2753/26.10.2022 г. и рег. № 11977р-2772/27.10.2022 г.; Документи във връзка с предишен сигнал – /л. 161 – 170/; Формуляр – приложение № 2 към чл. 19, ал. 1, т. 1 за оценка на изпълнението на длъжността на жалбоподателката /л. 184 - 187/; Писмо от дирекция „Човешки ресурси“ на МВР с № 8121р-13819/03.07.2023 г. относно налагани наказания и получени награди за периода по отношение на Д. М. /л. 189/; заверени на копия 8 бр. формуляри за оценка изпълнението на длъжността на служителите в отдел 01 на ДОМП /л. 194-223/; заверено копие на писмо № 8121р-16072/02.08.2023 г. на дирекция „Човешки ресурси“, съдържащо информация аз служителите в отдел 01 от ДОМП, които са упражнили правото си на пенсия; заверено копие на справка № 8121р-15979/01.08.2023 г. за незаетите щатни бройки в ДОМП към 24.04.2023 г. /л. 224/; заверено копие на докладна записка № 11977р-1069/21.04.2023 г.; заверено копие на докладна записка № 11977р-1069/21.04.2023 г. с приложение Таблица с оценки на служителите от отдел 01 „Оперативна готовност“ при ДОМП.

С молба от ответника от 29.08.2023 г. /л. 240/ са представени още заверено копие на протокол с рег. № 11977р-996/10.04.2023 г. на ДОМП за оценка на служителите в отдел 01 „Оперативни дейности“ за първото тримесечие на 2023 г.; Справка за

наградите на служителите от посочения отдел за периода 2016 г. – 24.04.2023 г. и Справка на лицата, заемали длъжността „началник отдел“ на отдел 01 „Оперативни дейности“.

В хода на съденото производство са разпитани свидетелите – Е. К. Ш. и Т. Ц. Б..

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорената заповед е връчена на жалбоподателката на 02.05.2023 г., а жалбата срещу акта, депозирана до съда на 09.05.2023 г., поради което следва, че се оспорва в срок, подлежащ на обжалване административен акт, от надлежна страна при наличие на правен интерес.

Жалбата е процесуално допустима, като разгледана по същество същата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, съгласно разпоредбата на чл. 108 от ЗДСл във вр. чл. 42, ал. 5 от Закона за администрацията. Спазена е установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него е посочено правното основание - чл. 106, ал. 1, т. 2 и чл. 108 от ЗДСл, придобитият ранг на държавна служба - I младши, размерът и основанията на дължимите обезщетения. Разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл не въвежда изискване за излагането на специални мотиви относно прекратяването на служебното правоотношение. Издаването на заповедта не е необходимо да бъде свързано с определено поведение на служителя, а с политика на редуциране на длъжностите и самостоятелна преценка по целесъобразност на органа. Актовете, приложени в административната преписка, на основание, на които заповедта е издадена, в достатъчна степен я мотивират, без да е необходимо да се възпроизвежда тяхното съдържание.

Съдът намира, че при постановяване на акта не е допуснато съществено нарушение на административно производствените правила. Изискване от законодателя е въведено относно условието за отправено едномесечно предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение, като същото не е абсолютно, доколкото неспазването на едномесечния срок може да бъде компенсирано с обезщетение. Видно от процесната заповедта административният орган е отчетел, че на жалбоподателката се дължи обезщетение съгласно чл. 106, ал. 4 от ЗДСл.

Съгласно чл. 11, ал. 2, т. 3 от Правилника за устройството и дейността на МВР (ПУДМВР) ДОМП е дирекция от общата администрация на министерството по чл. 37, ал.1, т. 7 от ЗМВР. Съгласно чл. 145, ал. 1 от ЗМВР министърът на вътрешните работи е компетентният орган, който утвърждава щатовете на структурите в МВР, каквато безспорно е ДОМП. Със заповед № 81213-214/14.02.2015 г. на министъра е определен ред за изготвяне на функционални задължения, организационни структури и щатове на структури в МВР. Неоснователно е твърдението в жалбата, че процесната заповед е издадена в нарушение на т. 9.1.1. от заповед № 81213-214/14.02.2015г. /л. 69/. Видно от приложената по делото Заповед № 81213-667/19.06.2018г. /л. 139/ т. 9.1.1. и т. 9.1.2. към датата на издаване на процесната заповед са били изрично отменени.

Според легалното определение на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията - длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции,

задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Изложеното установява основните белези на понятието: нормативно определена позиция, изразяваща се в система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. За да се приеме, че една длъжност е реално съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече:

1. не фигурира като наименование /нормативно определена позиция/ в щатното разписание на съответната администрация и
2. като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. Двете предпоставки следва да съществуват кумулативно. Доказателствената тежест за установяване на тези обстоятелства е на ответника като орган по назначаването, т.е. органът по назначаването носи доказателствената тежест за обстоятелството, че е извършено реално, а не фиктивно съкращаване на процесната длъжност.

При изменение на щатното разписание административният орган действа в рамките на оперативната си самостоятелност, която му дава правомощие да премахва отделни длъжности, да създава нови или да прави промени в числеността на щатните бройки с цел да подобри изпълнението на отделни функции на ведомството.

По делото няма спор, че със Заповед № 8121к-3791/21.04.2023 г. /л. 66/ са съкратени от щата на ДОМП две щатни бройки за държавни служители с висше образование, една от които е длъжност, заемана от жалбоподателката, а именно – „главен експерт“ в отдел 01 „Оперативна готовност“, както и на „главен експерт“ в 02 отдел „Мобилизационна готовност“ и се включват две щатни бройки на „системен оператор (военновременни запаси)“ за заемането ѝ от лице по реда на Кодекса на труда и на „старши експерт (електроинженер)“ в отдел 03 „Териториален“. Заповедта е издадена въз основа на утвърдена докладна записка № 11977р-999/10.04.2023г. на директора на ДОМП. В мотивите на докладната записка е посочено, че „обемът на работа в отдел 01 „Оперативна готовност“ е намалял, което дава възможност една длъжност „главен експерт“ да бъде трансформирана в „старши експерт“ и прехвърлена в отдел „Териториален“, където се генерира голямо количество извънреден труд -997 часа. Това ще доведе до икономия на средствата в бюджета на МВР.“

При извършен сравнителен анализ на приложената по делото длъжностна характеристика /л. 38/ на заеманата от Д. М. длъжност „главен експерт“ и тази на длъжността „старши експерт (електроинженер)“ в отдел 03 „Териториален“, сектор 01 /л. 50/, включена със Заповед № 8121к-3791/21.04.2023 г. е видно, че между тях не е налице идентичност. Като основна цел на заеманата от жалбоподателката длъжност съгласно т. 3 от длъжностна характеристика № 11977р-2913/08.11.2022г. е да „подпомага началника на отдела по поддържане на МВР и основните структури, които обслужва отдела в оперативна готовност за изпълнение на военновременните им задачи и в готовност за действие при кризи, бедствия и извънредни ситуации“. Включената на 21.04.2023г. в щата на ДОМП длъжност на „старши експерт (електроинженер)“ в отдел 03 „Териториален“ има за основна цел да „поддържа изградените електронни съобщителни мрежи“. Според Докладна записка с рег. № 11977р-999 от 10.07.2023 г. /л. 27/, служителите на отдел „Териториален“ поддържат в норми параметрите на свързочните средства в АИС в готовност за незабавното им изпълнение.

Видно от приложеното поименно щатно разписание с № 11977р- 886/31.03.2023г. /л. 119/ преди датата на процесната заповед в отдел 01 „Оперативна готовност“ е имало 1

щатна бройка „началник отдел“ и 10 щатни бройки „главен експерт“, като не е имало свободни щатни бройки и общата численост на отдела е била 11 щ. бр. След изменението в щата на ДОМП съгласно поименно щатно разписание №11977р-1387/23.05.2023г. /л. 129/ в отдел 01 има една щатна бройка за „началник отдел“ и девет щатни бройки за „главен експерт“, като общата численост на отдела е 10 щ. бр.

С оглед на изложеното следва да се приеме, че в случая щатните бройки за длъжността „главен експерт“ в отдел 01 „Оперативна готовност“ е намалена с една бройка, което безспорно е една от формите на премахване на длъжността като нормативно определена позиция. Видно от сравнението с новосъздадените длъжности всички те са с различни изисквания за заемането им.

Формално изискванията на чл. 106, ал.1, т. 2 от ЗДСл са осъществени. В случая обаче настоящата съдебна инстанция счита, че дори и да бъде прието, че е налице реално, а не формално съкращаване на щата, оспорената заповед е издадена в противоречие с целта на закона и в нарушение на принципа по чл. 6, ал. 1 АПК, който задължава административният орган да упражнява правомощията си добросъвестно и в съответствие с преследваната от закона цел, което е самостоятелно основание за отмяната ѝ по чл. 146, т. 5 АПК. Действително, реорганизацията и вътрешното реструктуриране е в рамките на оперативната самостоятелност на органа по назначаването и съответно не подлежи на контрол за законосъобразност. Упражняването на правомощията обаче, следва да е добросъвестно и разумно, подчинено на легитимни цели, каквито са постигане на ефективно и ефикасно функциониране на администрацията посредством оптимизиране на дейността ѝ. В случая правомощието на органа по назначаването да извърши структурни и организационни промени е упражнено в противоречие с принципа на съразмерност, предвиден в чл. 6, ал. 1 и ал. 2 от АПК. Съгласно чл. 6, ал. 1 от кодекса административният орган следва да упражнява правата си по разумен начин, добросъвестно и справедливо. В разглежданата хипотеза тези изисквания са нарушени.

От съвкупната преценка на доказателствата по делото съдът приема, че в случая така извършеното съкращение е продиктувано от лични мотиви, а не са се търсили, целите, изложени в Докладна записка с рег. № 11977р-999/10.07.2023 г. /л. 27/. По делото са налични множество доказателства, видно от които между жалбоподателката и прекия ѝ ръководител Х. К. Х. – ВПД началник на отдел 01 „Оперативна готовност“ при ДОМП, е налице личностна вражда /л. 92 – л. 101/. Настоящата съдебна инстанция счита, че прекратяването на служебното правоотношение на жалбоподателката е извършено, поради подаваните от същата сигнали срещу Х.. Последното се потвърждава както от обясненията на М. пред настоящата инстанция от с.з. от 28.09.2023 г., така и от показанията на свидетелката Ш., която заявява, че на среща при ВПД директора П. П., на която е присъствала и жалбоподателката, П. ги е уведомил, че ще има съкращения и ще бъдат съкратени именно тя и Д. М., защото са подавали сигнали.

Действително от показанията на свидетелката Б. не се установява да е имало никакви конфликти, между жалбоподателката и нейния началник, но това не означава, че в действителност не е имало такива, които обаче не се развили пред свидетели. В тази връзка следва да се отбележи, че по делото е представена (стр. 142) справка от комисия по повод подаваните от М. сигнали, като същите са приети за неоснователни,

поради липсата на доказателства и конкретика. Видно от тази справка, повечето служители в дирекцията просто са споделили, че не са чули за пререкания и конфликти, но изрично служителят Р. М. (стр. 148 от делото) е посочил, че лично не е бил свидетел на такива заплахи, но г-жа М. е била винаги разстроена и ревала пред мен, когато ѝ е бил оказван психически тормоз.

Отделно по делото не са налице доказателства, че чрез извършеното реструктуриране дейността и съкращаване на една щатна бройка в отдела се постига целта, изложена в Докладна записка с рег. № 11977р-999/10.07.2023 г. /л. 27/. Друга индиция, че с така извършеното съкращение се преследва различна цел от заложените в докладната записка е обстоятелството, че два месеца по-рано със Заповед № 8121к-972/08.02.2023 г. /л. 67/ е извършена реорганизацията и вътрешното реструктуриране именно в дирекция „Отбранително-мобилизационна подготовка“ - МВР, но след подаден сигнал/докладна записка от 07.03.2023 г. /л. 92/ от страна на М. срещу Х. са предприети отново действия за съкращение на щатни бройки в същата дирекция. В тази връзка следва да бъде посочено, че е недопустимо съкращението по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл следва да бъде насочена не към конкретен служител, а към конкретна необходимост на службата, което в случая не се установява.

Не се споделя становището на ответника, изложено в депозираните писмени бележки, че директорът на ДОМП, началникът на отдел 01 Х. и министърът на вътрешните работи не са знаели за подаваните от страна на М. в СРП и ДАНС сигнали, поради което не може да се допусне възможността да се формира лично негативно отношение спрямо жалбоподателката. Дори и да се приеме, че последното не е доведено до знанието им, то подаваните с докладни записки до ВПД директора на ДОМП данни за тормоз в съчетание с показанията на жалбоподателката, както и свидетеля Ш. водят до извод, че именно те са били повод за така извършеното съкращение. Още повече, че съкращението на Д. Б. М. е направено въз основа на докладна записка /л. 230/, изготвена именно от Х. Х..

Съкращаването на една щатна бройка в отдел 01 „Оперативна готовност“ в случая представлява превратно упражняване на власт, което на общо основание подлежи на контрол за законосъобразност по чл. 146, т. 5, вр. чл. 6 АПК. Последната разпоредба задължава административните органи да упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо, като се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. Начинът на осъществяване на тези правомощия е конкретизиран в чл. 6, ал. 2 АПК - административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава - в случая структурни промени с цел оптимизация работата на администрацията. Нарушението на принципа на чл. 6, ал.1 и ал. 2 от АПК обоснова извод за постановяване на оспорената заповед в противоречие с материалния закон и е основание за нейната отмяна.

Съвкупната преценка на изложените обстоятелства навежда съда на изводи за неправилно приложение на закона и превратно упражняване на власт – отменителни основания по чл.146, т.4 и т.5 АПК. На основание чл.172, ал.2 от АПК оспорената заповед следва да бъде отменена.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят сторените по делото разноски, съобразно представения списък по чл.

80 ГПК /л. 251/ в общ размер на 761 лева, от които 750 лева за адвокатско възнаграждение. Неоснователно се явява възражението за прекомерност на така претендирания размер от страна на ответника, доколкото същият е под предвидения в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения минимум.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I отделение, 5 състав:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Д. Б. М., ЕГН: [ЕГН] Заповед № 8121К-3829/24.04.2023 г. на министъра на вътрешните работи.

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи да заплати на Д. Б. М., ЕГН: [ЕГН] сумата от 761 /седемстотин шестдесет и един/ лева, представляваща направените по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: