

РЕШЕНИЕ

№ 6225

гр. София, 10.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Силвия Житарска

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8276** по описа за **2020** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 21.01.2020 г., постановено по НАХД № 13768 / 2017 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 9 - ти състав, е потвърдено Наказателно постановление (НП) № СИ-Ч-Б-17-02-131/23.06.2017г., издадено от директора на Столичен инспекторат при Столична община (СИ при СО), с което на основание чл. 78 и чл. 82 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опасване на чистотата на територията на Столична община (Наредбата), на Б. И. Е. е наложена „глоба“ в размер на 1 000 лв., за нарушение на чл. 22, т. 2 от Наредбата.

Наведени са доводи за незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Излагат се твърдения, че в производството пред въззивният съд не са събрани доказателства за изградена система за разделно събиране в конкретния район и сключен договор по чл. 17 от Наредбата, подари което не се установява елемент от фактическия състав на чл. 22, т.2 от Наредбата. Твърди също, че при издаване на НП е допуснато нарушение на чл. 57, ал. 1, т.5 от ЗАНН, тъй като не са посочени данни за

самоличността на лицата, които са изхвърлили отпадъците, тяхната трудовоправна или служебна свързаност с дружеството и с конкретния ресторант, както и дали Е. е възприел това действие, но е бездействал. Посочва, че в НП липсва информация за количеството на намерените в съдовете за смет отпадъци. Искането до съда е за отмяна на обжалваното решение и потвърденото с него наказателно постановление.

Ответникът – Столичен инспекторат към Столична община, изразява становище за неоснователност на подадената касационна жалба. Счита, че решението на СРС е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила. Претендира разnosки.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Административен съд – София- град, XX касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Решението на СРС е немотивирано и неправилно, като в него, без каквото и да е обсъждане нито на компетентността на административнонаказващия орган, нито на състава на визираното нарушение, нито на фактическите обстоятелства, които покриват или не състава на това нарушение, а още по-малко на наложената санкция, която е определена без мотиви над минималния размер, е потвърдено наказателното постановление с констатацията, че „съставеният акт като официален документ има доказателствена сила до доказване на противното“.

На първо място, издаденото наказателно постановление е издадено от Директорът на Столичен инспекторат, като е посочено, че това е на основание чл.78 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опасване на чистотата на територията на Столична община / приета с Решение № 364 по Протокол № 84 от 25.06.2015 г., изм. и доп. - Решение № 759 по Протокол № 44 от 23.11.2017 г., изм. - Решение № 5922 от 8.05.2018 г. на ВАС по адм. д. № 13606/2016 г., VI о./, в редакцията на тази разпоредба преди изменението с Решение № 759 по Протокол № 44 от 23.11.2017 г., съгласно която „Наказателните постановления се издават от кмета или управомощени от него длъжностни лица“, и съответно при упълномощаване по приложената Заповед № СО15-РД-09-953 / 24.07.2015 г. на Кмета на Столична община.

Сочената разпоредба е обявена за нищожна с Решение № 6149 от 10.10.2016 г. по адм. дело № 7802/2015 г. на АССГ, XIV троен състав, като в частта относно чл.78 от Наредбата касационната жалба е оставена без разглеждане като недопустима поради отпаднал правен интерес с Решение № 5922 от 8.05.2018 г. по адм. дело № 13606/2016 на ВАС, Шесто отделение предвид промяната ѝ с Решение № 759 по Протокол № 44 от 23.11.2017 г. на СОС, съгласно която „Наказателните постановления се издават от кмета на общината или от негов заместник“.

Независимо, че изменението на Наредбата, съответно влизането в сила на съдебното решение, са след издаване на процесното наказателно постановление, доколкото става въпрос за нищожна разпоредба на подзаконов нормативен акт, която не е съобразена с такава от по-висока степен, съдът следва да съобрази законовият текст и да приеме

липсата на материалноправна компетентност на административнонаказващия орган за издаване на постановлението.

Разпоредбата на чл.78 от Наредбата в приложената при издаване на НП редакция, а именно, че "наказателните постановления се издават от кмета или управомощени от него длъжностни лица" е нищожна като противоречаща начл. 22, ал.1 от ЗУО. СОС няма компетенциите да приема административнонаказателни разпоредби, които вече са уредени със закон, нито да излиза извън компетенциите си и недопустимо да разширява кръга на лицата които могат да налагат административни наказания. СОС е излязъл извън рамките на чл. 22, ал.1 от ЗУО, като е определил административно наказващи органи респ. че същите да могат да упълномощават други длъжностни лица с тези свои права. Тази дейност е уредена със ЗУО и не е нужно преуреждането ѝ с подзаконов нормативен акт. Разпоредбата на чл. 8 от ЗНА, предвижда че всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен, неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Вярно е, че общинският съвет е орган на местното самоуправление и като такъв решава самостоятелно всички въпроси от местно значение, които законът е предоставил в неговата компетентност по аргумент от чл. 21, ал.1 ЗМСМА, както и други въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи, по аргумент от чл. 21, ал.2 ЗМСМА т.е липсва нормативна забрана такива актове да се приемат извън случаите на изрично делегирана компетентност, но само ако нормативен акт от по-висока степен не урежда съответните обществени отношения. В случая не е така, защото е налице Закон за управление на отпадъците, който въвежда административно наказателни разпоредби, свързани с контрола по изпълнение на дейностите по управление на отпадъците и определя административно наказващите органи. Липсва законова делегация Столичен общински съвет да регламентира въпросите, свързани с административнонаказателната дейност във връзка с установени административни нарушения на ЗУО. Съгласно чл. 76, ал. 1 от АПК нормативните актове се издават от изрично овластени от Конституцията или закон органи, а компетентността за това не може да се прехвърля. Следователно, недопустимо е с наредба на ОбС да се уреждат обществени отношения, регламентирани с актове от по-висока степен и за регламентирането, на които не е налице законова делегация на общински съвет. Липсата на законово определена компетентност за издаването на даден нормативен административен акт прави същия нищожен. Следва изрично да бъде отбелязано, че само по себе си правомощието на общински съвет да регламентира правопорядък с местно значение посредством реализиране на правомощия, свързани с определяне на условията и реда за изхвърлянето, събирането, включително разделното, транспортирането, претоварването, оползотворяването и обезвреждането на битови и строителни отпадъци, включително биоотпадъци, опасни битови отпадъци, масово разпространени отпадъци, на своя територия, разработена съгласно изискванията на ЗУО и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, както и заплащането за предоставяне на съответните услуги по реда на Закона за местните данъци и такси не му предоставя правомощие да изземва изключителната компетентност на други органи и да преурежда обществени отношения, уредени с нормативен акт от по-висока степен, какъвто е ЗУО / глава VI, раздел II ./

На второ място, оспореното наказателно постановление е издадено за нарушение на чл. 22, т. 2 от Наредбата, съгласно която: „В случаите, когато има сключен договор по

чл. 17 от Наредбата се забранява: 2. изхвърлянето на отпадъци от опаковки, обозначени с маркировка за разделно събиране и други битови отпадъчни материали от хартия и картон, пластмаси, стъкло и метали в съдовете за смесени битови отпадъци и биоотпадъци“.

Съгласно чл.17 от Наредбата Кметът на Столична община: 1. отговаря за разделното събиране на отпадъци от опаковки (ООп) и на отпадъчни материали от хартия и картон, метали, пластмаси и стъкло, като сключва договори при условия и ред, определен с решение на Столичен общински съвет, със: а) организации по оползотворяване, притежаващи разрешение, издадено по реда на ЗУО, и/или б) други лица, притежаващи разрешение или регистрационен документ, издаден по реда на ЗУО, за извършване на дейности по събиране, транспортиране, рециклиране и/или оползотворяване на отпадъци. 2. определя местата за разполагане на елементите от системата за разделно събиране на отпадъци от опаковки и на отпадъчни материали от хартия и картон, метали, пластмаси и стъкло, в т.ч. разполагането на съдове за разделно събиране на територията на общината, по предложение на кметовете на райони.“

В постановлението е описано само следното от фактическа страна: Сочи се, че е установено, че на 16.05.2017 г., около 18:23 часа, при извършена проверка от служители на Столичен инспекторат в [населено място], район „К. село“, [улица], №12-14, лицето Б. Е. с месторабота [фирма], в качеството си на мениджър на стационарен търговски обект - Ресторант Х., е допуснал изхвърлянето на акумулираните от търговската дейност на обекта отпадъци от опаковки от хартия, картон и пластмаса в контейнерите за смесени битови отпадъци, намиращи се на [улица]и ъгъла с [улица].

Очевидно, за да е изпълнен състав на соченото нарушение, първо административнонаказващият орган е следвало да посочи в наказателното постановление и представи доказателства относно обстоятелствата има ли сключен договор по чл. 17 от Наредбата, както и има ли изградена система за разделно събиране в конкретния район, каквито изобщо не са описвани в НП.

Освен това, изобщо в НП няма твърдения, съответно установяване в посока на това какви отпадъци, кога са били изхвърлени и кой ги е изхвърлил и защо е прието, че същите са „акумулирани от търговската дейност на обекта“.

Всички тези обстоятелства са част от фактическия състав на нарушението, поради което е следвало да бъдат конкретно описани в наказателното постановление, за да може съдът да събира конкретни доказателства.

Ролята на съда е единствено да провери законосъобразността на проведеното административнонаказателно производство, съответно на издаденото наказателно постановление, а не да дописва неговото съдържание със събиране на доказателства в процеса, за които в наказателното постановление не са посочени конкретни факти и обстоятелства.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XX-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 21.01.2020 г., постановено по НАХД № 13768 / 2017 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 9-ти състав, като:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № СИ-Ч-Б-17-02-131/23.06.2017г.,
издадено от Директора на Столичен инспекторат при Столична община
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.