

Протокол

№

гр. София, 18.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 18.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разглежда дело номер **12613** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:30 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ФОТОТЕХНИКА 01“ ООД - редовно уведомен, представлява се от адв. А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИК – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА.

ДОКЛАДВА: Към настоящия момент ВАС достигна до единно становище относно приложението на чл.153 ал.3 от АПК/две Определения от 09.06.2025г. по дело №4148/25г. и дело № 5140/25г на ВАС/- ответник следва да остава издателят на адм.акт.

Поради което и на осн. чл. 154 ал.2 от АПК, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по отношение на ответник Кмета на Столична община.

ЗАЛИЧАВА го от списъка, корицата и системата.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7 - дневен срок от съобщението, само от Кмет на СО.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от Определението - само на Кмет на СО.

КОНСТИТУИРА като ОТВЕТНИК по делото- отново Гл.Архитект на СО/издател на акта/.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, нередовно призован, не се явява, представлява се от юрк. В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото и от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

ЮРК. В. - Не възразявам за нередовно призоваване.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.7/.

ДОКЛАДВА: Определение за спиране на предварителното изпълнение/л.129/-влязло в сила.

ДОКЛАДВА: Становище на ответника/л.4/.

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Оспорвам отговора.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете АП. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата, като от л.35 до л.102 представляват представена съдебна практика за сведение.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателства, представени с молби на ответника на л.139, л.155, л.164 и л.169.

КОНСТАТИРА, че ответникът е представил с преписката Договор за наем на жалбоподателя/л.121-122/- не е заверен за „вярно с оригинал“.

ЮРК. В. – Не сме го заверили, защото не разполагаме с оригинала.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да завери Договора за наем /л.121 и л.122/ за „вярно с оригинал“.

АДВ. А. – Макар, че не съм го представила аз, ще го заверя, защото е наш и ние сме го представили пред органа.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със Съдебен акт на л.134.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл. 170 ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че Актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдяните от него положителни факти, за които черпи изгодни за себе си последици.

ДОКЛАДВА: Има направено искане от жалбоподателя за допускане на експертиза с формулирани задачи/л.15/. Ответникът е оспорил искането/л.5 и л.155/, съдът се е произнесъл/л.134/, като го е тхвърлил/съдържа правни въпроси/.

СЪДЪТ към страните - Има ли спор между страните, че павилионът е на бетонова основа, трайно прикрепен към терена, ел. и водозахранен?

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Не спорим по този въпрос.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за безспорно установено между страните, че процесният павилион е трайно прикрепен към терена, върху бетонова основа, като е ел. и водозахранен.

АДВ. А. - Не поддържам искането за експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

АДВ. А. – Моля да постановите Решение, с което да отмените процесната Заповед, по съображения изложени в жалбата. С оглед на последно представените доказателства от ответника искам да отбележа, че Схемата от 2022г. и Заповедта към нея не са били част от АП, въз основа на която е издадена обжалваната Заповед, както и не са описани в мотивите на самата Заповед, респ. не сме запознати с тях- правото ни на защита е нарушено, а те не могат да мотивират Заповедта/не са част от преписката/. На следващо място, Заповедта касае само изменението на Схемата относно Павилионна група №11- при това само за Павилион №11. Значи новата схема от 2022г и заповедта за изменение на схемата от 2001г не ни касаят. Моля да отмените Заповедта. Поддържам всички разсъждения по същество, които съм представила с жалбата. Претендираме разноски, съгласно списък, който представям днес.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък с разноски и доказателства за сторените разноски от жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ЮРК. В. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите Заповедта на Гл.архитект като законосъобразно издаден адм.акт. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: