

Протокол

№

гр. София, 18.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 18.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12378** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – К. Д. Д., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Прокуратурата на Република България, редовно призован, изпраща представител юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Милен Ютеров.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Й. А., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА уточнителна молба от ищеца от 25.01.2021 г., с приложения под опис; молба на ищеца от 15.02.2021 г., с приложения под опис; молба на ищеца от 19.02.2021 г.; молба на ищеца от 01.03.2021 г.; отговор на исковата молба от 08.03.2021 г. от ответника; молба на ищеца от 09.03.2021 г., с приложения под опис; справка от СГП от 09.03.2021 г., с приложения под опис; СПсЕ от 09.03.2021 г.

ИЩЕЦЪТ: Поддържам исковата молба. Моля вещото лице да не бъде разпитвано, а първо да се разпитат ищецът и свидетелят, като им се даде възможност да задават въпроси на вещото лице. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам исковата молба. Поддържам становището. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам исковата молба. Присъединявам се към писмения отговор на ответника.

СЪДЪТ връчи копия от експертизата на страните.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към посочените в доклада молби на ищеца и към справката от СГП.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Г. Й. А., 50 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ИЩЕЦЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението. Нямам въпроси. Заключението е пълно и изчерпателно, отговорило е на всички въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Продължително време е, когато е повече от половин или една година нататък. Когато има системни, повтарящи се атаки на личността, но това зависи от личността и от нейния характер.

НА ВЪПРОС НА ЮРК. М. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Изготвила съм заключението въз основа на документите по делото.

В залата се въведе допуснатия свидетел.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Р. Г. С., с ЕГН [ЕГН] и л.к. №[ЕИК], издадена от МВР - С. на 20.06.2019 г. Неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА: Живея на семейни начала с ищеца.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА ИЩЕЦА СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

С К. Д. се познаваме повече от 20 години и повече от 15 години живеем на семейни начала, включително и в периода от 15.05.2014 г. до 21.12.2015 г. В този период, това,

което искам да кажа е, че видях, че той се промени като човек, беше по-подтиснат, ограничавахме социалните контакти. Преди това излизахме, срещяхме се с приятели. Срещяхме се и с негови колеги. В този период не сме се срещали с негови колеги. К. беше много спокоен човек. През този период нервната му система се беше изострила. Имаше нарушения в съня, ставаше посред нощ, будуваше до късно. Тази промяна в него свързвам с промяната в работата. Прибирайки се веднъж през пролетта на 2014 г. каза, че срещу него е образувано дисциплинарно производство. Каза, че се чувства несправедливо обвинен и по този начин неговото професионално име ще бъде опетнено. Не се е дистанцирал от мен. В семейството ни нещата вървяха добре, но честа тема на разговор стана това, че има срещу него има дисциплинарно производство, което ще свърши с дисциплинарно наказание.

ИЩЕЦЪТ: Нямам други въпроси.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към свидетеля.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

От колегите му познавам г-н М., с който сме излизали на кафе. Знам, че той работи в СГП. В този период не сме се виждали с г-н М.. К. ми е казал, че е наказван и преди процесния период. В предишните периоди нещата не бяха така задълбочени. Сега беше осезаемо, защото започнахме да водим друг начин на живот.

НА ВЪПРОС НА ИЩЕЦА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Не променям заключението си от чутото от мен от свидетеля.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Аз съм клиничен психолог. Ищецът е екстровертен тип човек. Този тип хора са доста отворени, споделят емоциите си, може да споделят с близките си.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СПсЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. по внесения от ищеца депозит, за която сума му издава РКО.

ИЩЕЦЪТ: Във връзка с отговора на исковата молба, правя изменение на иска, чрез допълване на петитума на пункт първи от исковата молба на основание чл. 214 от ГПК във връзка със съответните общи разпоредби на АПК, които препращат към нормите на ГПК, без да изменям основанието на иска и времевия период. Моля на основание чл. 214, ал. 1, изречение 2 от ГПК да допуснете изменение в искането по пункт първи от исковата молба, като претендирам вреди не само от Заповед № 1115/15.05.2014 г., но и от двете дисциплинарни производства, образувани със Заповед № 2976/07.11.2014 г. на административния ръководител на СГП и дисциплинарното производство, образувано със Заповед № 4763/23.10.2014 г. на главния прокурор, по т. 3 от удостоверението на л. 43. Първата заповед е предмет на дисциплинарно дело № 9/2015 г., което е в пункт 2 от исковата молба. С решението по адм. дело № 12979/2016 г. на ВАС са девалидирани всички фактически действия и административни актове, извършени от СГП и от ВСС. Те не са изрично отменени, тъй като не подлежат на самостоятелно атакуване, но са девалидирани с решението на

ВАС. Дисциплинарното производство по т. 3 от удостоверението е прекратено, съгласно представено от мен писмо на л. 59 от делото, защото това са действия на прокуратурата. Нямам други искания.

ЮРК. М.: Нямам други доказателствени искания. Противопоставям се на искането за изменение на петитума на исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ: Да не се допуска направеното искане за изменение на петитума на исковата молба. Правя искане за отвод на състава, както и на целия АССГ, предвид това, че прокурор К. Д., като прокурор в отдел „Административносъдебен надзор“ постоянно участва в заседанията на АССГ и като такъв е участвал по дела във всички състави в АССГ. Делото следва да се докладва на председателя на АССГ и да бъде изпратено в друг съдебен район.

ИЩЕЦЪТ: Противопоставям се на искането за отвод, защото не са налице предпоставките на чл. 22, т. 6 от ГПК и съдът не може да даде отвода си. Не съм участвал в дела с този съдебен състав.

ЮРК. М.: По искането за отвод, предоставям на съда.

СЪДЪТ по направеното искане за отвод, КОНСТАТИРА, че в посочения от СГП период от 14.09.2020 г. до 04.03.2021 г., когато ищецът се е явявал като контролираща страна по дела в АССГ, същият е участвал в две заседания на 41 състав на 22.10.2020 г. по адм. дело № 9088/2020 г. и по адм. дело № 9637/2020 г.

Тези обстоятелства не са основание съдът да се счита пристрастен по това дело, тъй като по множество други дела съдът има едни и същи страни. Става въпрос за напълно различни казуси и напълно различни процесуални качества, в които ищецът се явява. Тоест, не са налице предпоставките по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на представителя на СГП за отвод на състава.

ДОПУСКА изменение в искането, формулирано в исковата молба, като претендираните вреди за процесния период да се считат причинени, освен от Заповед № 1115/15.05.2014 г., така и от заповедта, посочена в т. 1 и т. 3 от удостоверение на л. 43 по делото.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ИЩЕЦЪТ: Моля да уважите първия иск по пункт 1 на исковата молба в изменения вариант на петитума. В хода на производството бяха доказани неимуществени вреди, чрез писмени, гласни доказателства и от експертиза. Допълнителни съображения в подкрепа на първия иск ще представя в писмени бележки, за което моля да ми дадете 7-дневен срок. Претендирам разноски, но не нося списък.

ЮРК. М.: Оспорвам исковете изцяло като неоснователни и недоказани. Поддържам становището на прокуратурата. Моля да ги отхвърлите като неоснователни и недоказани. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на прокуратурата. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ИЩЕЦЪТ: Правя възражение за прекомерност на претендираните в отговора на

исковата молба разноси. Считам, че не се дължат. Участие на юриконсулт в това производство не е задължително. Контролиращата страна в лицето на прокурор Ю. може да съчетае и ответника по делото, както е според Тълкувателно решение № 3/2005 г. на ВКС, пункт 15. Освен това, съгласно чл. 24 от наредбата за правна помощ, по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 100 лв. до 200 лв.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се отхвърли исковата претенция като неоснователна и недоказана. Правя възражение относно приложението на цитираното решение на ВКС, което касае чл. 2 от ЗОДОВ. Присъединявам се към казаното от ответника. Правя искане за присъждане на разноси в размер на едно юриконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: