

РЕШЕНИЕ

№ 7507

гр. София, 01.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 12.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **11713** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „НИК ФУД БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя П. М. Г., действащ чрез адв. Р. Р., срещу Заповед № 03 - РД/4441 от 19.10.2022г., издадена от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" /ДФЗ/, с която е отказано финансиране по подаденото от дружеството заявление за подпомагане .

Според изложеното в жалбата заповедта е неправилна и незаконосъобразна, тъй като при издаването ѝ са допуснати съществени процесуални нарушения, не е спазена установената форма, същата е в противоречие с материалноправните разпоредби и не е съобразена с целта на закона. Твърди се, че в заповедта липсват мотиви, като са посочени само бланкетни фактически данни, а такива не могат да бъдат извлечени и от административната преписка. Поддържа, че оспорената заповед е неправилна относно преценката за формално удовлетворяване на критериите по чл.8, ал.1, т.3, б. „а“ от Наредба № 9/2015г. Сочи се, че за 2014г. дружеството е реализирало приходи от земеделска дейност – отглеждане на патици – в наето помещение, част от животновъден обект, вписан в регистъра на животновъдните обекти на името на наемодателя „Бизнеспарк Манолé“ ООД, а през 2015г. след датата на кандидатстване жалбоподателят е регистрирал два животновъдни обекта на свое име. Оспорват се изводите на административния орган за нетипична за производствения процес липса на смъртност, недостатъчни количества фураж за изхранване на животните и

невъзможността патетата да бъдат продадени като патици за такъв период. Излагат се подробни съображения за неоснователност на твърденията на административния орган за изкуствено създадени условия с цел получаване на предимство в противоречие с целите на мярката и на европейското и национално законодателство в областта на селското стопанство. Твърди се и че административният орган не се е съобразил със задължителните указания, дадени от съда с влязлото в сила Решение № 397/20.01.2020г. Иска се отмяна на оспорената заповед. Допълнителни доводи се излагат в писмени бележки. В съдебните заседания жалбоподателят се представлява от адв. Р. и адв. З., които поддържат жалбата. Моли се тя да бъде уважена и се претендират разноски.

Ответникът – Изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, чрез адв. А., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна. Съображения излага в писмени бележки. Претендира разноски.

Административен съд София - град, Трето отделение, 51 състав, след като се запозна с жалбата, становищата на страните и събраните по делото доказателства, установи следното:

На 03.06.2015г. „Ник Фуд БГ“ ЕООД е подало заявление ИД № 02/04/1/0/02475 за подпомагане по мярка 4 "Инвестиции в материални активи" , подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. Подпомагането се иска за изпълнение на проект с наименование: „Оборудване на ферма за патици“ в [населено място], общ. С., обл. Б.. Общата стойност на заявените за финансиране разходи е в размер на 2 880 425 лева без ДДС, която сума включва разходи за закупуване на технологично оборудване - клетки, система за поене и угояване, система за контрол на климата и др.

Със Заповед № 03-РД/2810 от 10.07.2018г. изпълнителният директор на ДФЗ е отказал подпомагане.

С Решение № 397/20.01.2020г. по адм.д. №12129/2018г., поправено с Решение за поправка на очевидна фактическа грешка № 2541/14.05.2020г., оставени в сила с Решение № 4118/31.03.2021г. на ВАС по адм.д. 5653/2020г., АССГ е отменил Заповед № 03-РД/2810/ 10.07.2018г. и е изпратил преписката на административния орган за ново произнасяне, при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона.

В изпълнение на съдебното решение е издадена процесната Заповед № 03 РД/4441 от 19.10.2022г. С нея изпълнителният директор на ДФЗ, на основание чл. 39, ал. 1, предл. 1, т. 1 и т. 2, във връзка с чл. 8, ал. 1, т. 2 и т. 3, буква „а“, чл. 26, чл. 3, чл. 11, ал. 1 и ал. 2, чл. 15, ал. 2, във вр. с § 1, т. 13 от Допълнителните разпоредби от Наредба № 9. от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. и разпоредбата на чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г., отново е отказал финансиране по заявлението за подпомагане ИД № 02/04/1/0/02475 от 03.06.2015г. на „Ник Фуд БГ“ ЕООД.

Заповедта е издадена при следните мотиви:

За доказване изпълнението на изискванията на чл.8, ал.1т.3 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. „Ник Фуд БГ“ ЕООД е представило справка-декларация за приходите от продажби от земеделска дейност за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г. , според която дружеството е реализирало приходи в размер на 12 750 лв. от продажба на

патици; отчет за приходите и разходите за 2014 г.; годишна данъчна декларация за 2014 г. и фактура № [ЕГН] от 30.12.2014 г. за продажба на патици /1500 броя/, издадена от „НИК ФУД БГ“ ЕООД, с получател „Ависпал“ ООД.

Установено е, че през календарната 2014 г. дружеството не разполага с регистриран животновъден обект. Кандидатът има регистрирани два животновъдни обекта - един с № 2065-0084 в [населено място], общ. И., обл. С., регистриран на 12.12.2015 г., и с № 8443-0045 в [населено място], общ. С., обл. Б., регистриран на 03.11.2015 г., т.е. и двата са с регистрация след датата на подаването на заявлението по подмярката /03.06.2015 г./. Констатирано е, че в представената анкетна карта от 09.02.2015г. не е посочен номер на животновъден обект, не е отбелязано и кандидатът да отглежда патици. Липсата на собствен животновъден обект, в които да бъдат отгледани и съответно реализирани на пазара патици, поставила под съмнение достоверността на представените документи.

Поради това е извършена на 27.04.2016г. проверка на място в животновъден обект с № 8443-0045 в [населено място], общ. С., обл. Б.. Проверката е осъществена в присъствие на упълномощено лице - П. Ц. С., която е управител и съсобственик на „Ависпал“ ООД. Открити са налични стари клетки за отглеждане на патици, хранилки, поилки и неработещи вентилатори за пресен въздух.

При проверката са представени следните документи: Декларация от П. М. Г. - управител на „НИК ФУД БГ“ ЕООД, според която към 26.04.2016г. дружеството няма собствени животни /патици/ в обект № 8443-0045 в [населено място], общ. С., обл. Б.; Договор за наем от 01.10.2014г., сключен с „Бизнеспарк Маноле“ ООД, в качеството на наемодател, чрез който на кандидата се предоставя за временно възмездно ползване 1 брой помещение в обект Свинеферма „М.-3“; Удостоверение за регистрация № 1203/03.07.2013 г. на животновъден обект № 4137-0362 на името на „Бизнеспарк Маноле“ ООД; Фактура № [ЕГН] от 10.12.2014 г. за доставка на едномесечни патета /1000 броя/ и фураж за патета, издадена от „Бизнеспарк Маноле“ ООД, и приемо-предавателен протокол от 10.12.2014г.; Фактура № [ЕГН] от 26.11.2014 г. за доставка на едномесечни патета /500 броя/ и фураж за патета, издадена от „Бизнеспарк Маноле“ ООД, и приемо-предавателен протокол от 26.11.2014г.; Фактура № [ЕГН] от 30.12.2014 г. за продажба на патици /1500 броя/, издадена от „НИК ФУД БГ“ ЕООД, с получател „Ависпал“ ООД, и приемо-предавателен протокол от 30.12.2014 г. Не са представени транспортни листове за транспорт на отгледаните животни съобразно чл. 163 и чл. 164 от Закона за ветеринарномедицинската дейност /З./.

На базата на представените документи и извършените проверки са направени констатации, че в периода, в който „НИК ФУД БГ“ ЕООД твърди, че е реализирал приходи от продажба на патици, той не е разполагал с животновъден обект, регистриран на негово име, тъй като животновъдният обект № 4137-0362 е собственост на „Бизнеспарк Маноле“ ООД, което е и доставчик на патиците и фуража за отглеждането им.

Административният орган е посочил, че още две дружества - „ПРОМЮЛАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], и „ДЕЛИД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], които са кандидати по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от ПРСР 2014-2020 г., отглеждат патици в същия животновъден обект в [населено място], съгласно договори за наем с „Бизнеспарк Маноле“ ООД. На двете дружества е отказано предоставяне на финансова помощ, като е прието, че по отношение на трите проекта са налице

изкуствено създадени условия по подмярката. Административният орган е обсъдил две ветеринарномедицинските експертизи, изготвени съответно по адм. дело № 62/2019 г. по описа на Административен съд Пловдив, образувано по жалба на „ДЕЛИД“ ЕООД срещу заповедта за отказ от предоставяне на финансова подпомагане, и по адм. дело № 723/2019 г. по описа на АС Пловдив, образувано по жалба на „ПРОМЮЛАР“ ЕООД. Административният орган е анализирал заключенията по тези експертизи, според които продажбата на патици за клане задължително следва да бъде придружена от В., освен това не е възможно да не е регистрирана никаква смъртност при отглеждането на животните. Според представените фактури и приемо-предавателни протоколи „НИК ФУД БГ“ ЕООД също не е отчело никаква смъртност при едномесечните патета - закупени са 1500 патета и са продадени същия брой патици. Обсъдена е технологията за отглеждането на патици мюлари - от първия до 15-тия ден патета се отглеждат в помещения /наричани „майки“/, с температури при отглеждането, започващи от 34-35 градуса и намаляващи до към 24-25 градуса. След 15-тия ден постепенно „майката“ се разширява и животните свикват на по- ниската температура. От първия до тридесетия ден патетата по схема се запойват с витамини, минерални добавки и профилактично с антибиотици. До към 80-тия ден патиците трябва да достигнат живо тегло 3-3,5 кг., като за да достигнат това тегло, птиците изяждат между 14-16 кг. фураж всяка. След като патиците навършат 72-80 дневна възраст и достигнат тегло 3 - 3,5 кг. започва последния период - гушене. Гушенето продължава 14-15 дни и представлява насилствено хранене с помощта на помпи, с които се пълни гушата на птицата с варена царевича и определено количество мас. Целта на това хранене е да се уголеми черния дроб, който достига от 0,400 кг. до 1-1,200 кг. чрез настъпващите мастно дегенеративни процеси в него. За огушване на една патица са необходими около 11 кг. царевича и около 5 кг. мас за 100 бр. патици. Административният орган е изчислил, че при закупени от „НИК ФУД БГ“ ЕООД 6200 кг. фураж за общо 1500 патета се получава средно по 4,13 кг. фураж за едно пате. Направил е заключение, че това количество е крайно недостатъчно за изхранване на животните. Отбелязано е, че разликата между патета и патици изхожда от възрастта - патета са едnodневни или едномесечни, след това в рамките на месец и половина преминават в патици. В тази връзка е направено заключение, че е невъзможно патета, придобити на 26.11.2014 г. и 10.12.2014г. да са продадени като големи патици на 30.12.2014 г.

На следващо място, обсъдено е, че дружеството-кандидат не разполага със собствена регистрация на животновъдния обект. Административният орган е посочил, че извършваната от кандидата дейност по отглеждане на чужди животни в чужд и нерегистриран на негово име животновъден обект не удовлетворява изискването за наличие на собствено земеделско стопанство. Приел е и че тъй като в посочения от кандидата животновъден обект селскостопанска дейност извършват повече от едно лице („НИК ФУД БГ“ ЕООД, „ПРОМЮЛАР“ ЕООД и „ДЕЛИД“ ЕООД), това противоречи на чл. 136, ал. 4 от Закона за животновъдството /ЗЖ/. Посочил е, че самостоятелният подобект от регистрирания животновъден обект попада в обхвата на дефиницията за животновъдна ферма, което води до изискване на самостоятелна регистрация, и е направил заключение, че след като обекта не е бил регистриран на името на дружеството в качеството на ползвател, не е било възможно осъществяването на контрол върху стопанската му дейност по отглеждане на птици, който контрол би удостоверил факта на извършване на дейността.

Наред с това е констатирал, че заявлението за подпомагане не отговаря и на чл. 26 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г., тъй като не е спазено изискването за регистрация на животновъден обект по чл.137 от ЗВМД.

Направена е констатация, че кандидатът е представил първични и вторични счетоводни документи за формално удовлетворяване на критериите по чл. чл. 8, ал.1, т.3, буква „а” от Наредба № 9/21.03.2015 г., но предвид нетипичната за производствения процес липса на смъртност, недостатъчните количества фураж за изхранване на животните и невъзможността патетата да бъдат продадени като патици за такъв период от време, както и поради обстоятелството, че за отглеждане на патици в животновъден обект № 4137-0362 са подали заявления за подпомагане и други дружества с идентичен предметът на проектните предложения, не е извършвана реална стопанска дейност от „НИК ФУД БГ” ЕООД.

С оглед изложеното административният орган е приел, че кандидатът за финансово подпомагане не доказва сочения от него приход от реализирането на продажба на патици и заявлението не отговаря на изискването на чл. 8, ал.1, т.3, буква „а” от Наредба № 9/2015г..

Направено е заключение, че по отношение заявленията за подпомагане на „НИК ФУД БГ” ЕООД с ИД № 02/04/1/0/02475, „ПРОМЮЛАР” ЕООД с ИД № 16/04/1/0/02647 и „ДЕЛИД” ЕООД с ИД № 16/04/1/0/02308 са налице условията по чл. 11, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г., които са несъвместими с поисканото финансово подпомагане, включително и целта за получаване на финансова помощ в размер, многократно надвишаващ посочените по Наредба № 9/21.03.2015 г. максимални размери по смисъла на чл. 15. ал.2 от Наредбата. В тази връзка са обсъдени констатациите, че инвестиционните намерения на трите дружества - кандидати за получаване на безвъзмездна финансова помощ, са сходни и включват разходи за закупуване на оборудване за отглеждане на патици от порода „мюлар”. Кандидатите е имат сключени договори за извършване на консултантски услуги, свързани с подготовка и управление на заявленията за подпомагане, с едно и също дружество - „Агенция Мая” ЕООД. Контраоференти за същите разходи и в трите заявления за подпомагане се явяват дружествата „Ераком“ ООД и „Ват Къмпани ЛТД“ ЕООД. Бизнес плановете са сходни, изготвени от едно и също лице - „Агенция „Мая” ЕООД, съдържат една и съща обща информация, обосновки, еднакви продажни цени на готовата продукция, едни и същи видове разходи при образуването на себестойността и др.

По подобие на направения избор на доставчик за консултантски услуги, при избора на доставчик на технологичното оборудване, необходимо за отглеждане на патици са представени оферти от общо четири дружества. В заявленията за подпомагане на „НИК ФУД БГ” ЕООД и „ПРОМЮЛАР” ЕООД за доставчик на оборудването е избран „Сикън” ЕООД. В заявлението за подпомагане на „ДЕЛИД” ЕООД „Сикън” ЕООД се явява контраоферент, а за доставчик е избран „Интелиджънт Фууд Системс“ ЕООД, което през януари 2017г. е преименувано на „Фууд Машинъри Интернешънъл” ЕООД. Същото дружество се явява контраоферент в заявлението за подпомагане на „НИК ФУД БГ” ЕООД. Към датата на издаване на офертата едноличен собственик на капитала на „Сикън“ ЕООД е бил С. Л. М., ЕГН: [ЕГН], но нова справка в ТР показва, че от 28.08.2019 г. до 07.10.2019 г. собственик на „Сикън“ ЕООД с 99,8% дялово участие е бил контраоферентът „Фууд Машинъри Интернешънъл“ ЕООД. В заявленията за подпомагане на „ПРОМЮЛАР” ЕООД и „ДЕЛИД” ЕООД са

представени оферти още от дружеството „Технофууд“ ООД, в което съдружник с 25% дялово участие е П. М. Г., който е едноличен собственик на „НИК ФУД БГ“ ЕООД. Административният орган е направил констатация, че „Технофууд“ ООД, в което един от собствениците е едноличен собственик на „НИК ФУД БГ“ ЕООД, е издало оферти за „ПРОМЮЛАР“ ЕООД и „ДЕЛИД“ ЕООД. Дружеството, представило третата оферта за технологично оборудване в заявленията на „НИК ФУД БГ“ ЕООД и „ПРОМЮЛАР“ ЕООД, е „Фюнекс“ ЕООД, което с почти 100% дялово участие е собственик на „Ависпал“ ООД - дружеството, което изкупува патиците в проектите и на трите дружества.

Отбелязано е, че както „НИК ФУД БГ“ ЕООД, така и „ПРОМЮЛАР“ ЕООД и „ДЕЛИД“ ЕООД, представят фактури за продажба на патици и приемо-предавателни протоколи, като получател по фактурите е именно „Ависпал“ ООД. Отделно, и тримата кандидати са представили договор за наем с „Бизнеспарк Маноле“ ООД, чрез който на кандидатите се предоставят за временно възмездно ползване помещения в обект Свиноферма „М.-3“. „Бизнеспарк Маноле“ ООД е доставчик на патиците за угодяване и фуража и на тримата кандидати. Т.е. животните, които и тримата кандидати заявяват, че са отглеждали, са били предоставени от „Бизнеспарк Маноле“ ООД и след това са „продавани“ на „Ависпал“ ООД. И по трите проекта липсват договори за покупко-продажба на патиците - както при доставката им, така и при продажбата им на „Ависпал“ ООД. Към момента на кандидатстване съдружник в „Бизнеспарк Маноле“ ООД с 99,3% дялово участие се явява „Еникак“ ЕООД, което е собственост на Д. И. Д. с ЕГН: [ЕГН], който пък е едноличен собственик на капитала на „ДЕЛИД“ ЕООД, т.е. собственикът на „ДЕЛИД“ ЕООД, чрез контролираното от него дружество - „Бизнеспарк Маноле“ ООД е предоставил за временно възмездно ползване помещения за отглеждане на патета и на „НИК ФУД БГ“ ЕООД, „ПРОМЮЛАР“ ЕООД и на „ДЕЛИД“ ЕООД.

Административният орган е обосновал, че са налице нетипични за свободния конкурентен пазар правни, икономически и персонални връзки между кандидатите, оферентите, контраоферентите и доставчиците по заявленията за подпомагане проекти. Собственик на животновъдния обект е „Локал Асетс мениджмънт енд ризорсис“ АД, който го отдава под наем на „Бизнеспарк Маноле“ ООД (разполагащ с регистрация на животновъдния обект по чл. 137 от З. на негово име), който от своя страна преотдава отделни халета от обекта на тримата кандидати, нито един от които не разполага с регистриран на негово име животновъден обект. Като документ за ползване на имота, върху който следва да се извърши инвестицията, първоначално и тримата кандидати представят договор за наем, сключен със собственика на имота, в който се намира регистрирания животновъден обект, а именно: „Локал Асетс Мениджмънт енд ризорсис“ АД. Впоследствие, при извършено посещение на място и тримата кандидати представят договори за наем на халета от обекта, сключени с „Бизнеспарк Маноле“ ООД. Установено е, че до 24.11.2014 г. дружеството „Локал Асетс Мениджмънт енд ризорсис“ АД е било съдружник в „Бизнеспарк Маноле“ ООД, след което продава дружествените си дялове на „Еникак“ ЕООД, а капитала на „Еникак“ ЕООД е собственост на Д. И. Д., едноличен собственик на капитала на „ДЕЛИД“ ЕООД.

От така установените обективни факти и обстоятелства административният

орган е стигнал до извода, че е налице индичия за един общ проект, който е разделен на няколко по-малки с цел получаване на по-високо индивидуално подпомагане, предвид лимита на финансови средства, който е предоставен от бюджета на Европейския съюз. Според административния орган установените обективни факти и обстоятелства сочат за връзки от лично, икономическо, фактическо и географско естество между заявленията за подпомагане, подадени от тримата кандидати и свързаните с тях дружества, които са съпричастни или участват по един или друг начин във веригата от правни и фактически действия, довели до привидната допустимост за подпомагане на подадените от тримата кандидати заявления за подпомагане. Прието е, че не е възможно да няма умисъл, след като декларираната дейност не е доказано да е реално осъществена. Като допълнителен аргумент за съгласуваността в действията на тримата кандидати е посочен фактът, че последната си регистрация като земеделски стопани по реда на Наредба № 3 от 29 януари 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани, те правят за стопанската 2017/2018 година (преди постановяването на заповедите за отказ по трите заявления за подпомагане). След като и по трите заявления за подпомагане са постановени заповеди за отказ, пререгистрация по реда на Наредба № 3 от 29 януари 1999 г. не е извършвана и няма данни дружествата да са извършвали земеделска дейност. Според административния орган стопанското поведение на кандидатите разкрива наличие на съгласувани умишлени действия за постигането на определена, несъответна на целите на финансирането, инвестиционна цел. получаване на помощта по подмярката, представяйки извършваната от трите дружества дейност като самостоятелна, реална земеделска дейност.

Направен е извод, че целта, преследвана със схемата за подпомагане от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) няма да може да бъде постигната. Посочено е, че способността на „Делид“ ЕООД, „Ник Фуд БГ“ ЕООД и „Промюлар“ ЕООД реално да се съревновават и обективно да се конкурират е крайно ограничена, предвид установената съвкупност от връзки и съвпадения между тях.

Обосновано е, че със създадените изкуствени условия за получаване на помощта по подмярката, кандидатите целят да си осигурят наследващо им се предимство пред останалите кандидати, получавайки финансова помощ в максимален размер, несъответстващ на въведените тавани на помощта и в противоречие с целите от прилагането на подмярката, тъй като финансирането на представените от тях проекти няма да доведе до подобряване на дейността на реални, действащи земеделски стопанства. Въз основа на всичко изложено административният орган е приел, че от обективна и субективна страна е осъществен фактическият състав по чл. 11, ал.1 от Наредба № 9 вр. чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г.

По искане на ответника по делото е допусната ветеринарномедицинска експертиза със следните въпроси:

1. Възможно ли е в 1 брой помещение - селскостопанска сграда от 1307 кв. м., в която съгласно Договор за наем на недвижим имот от 01.10.2014 г. наемателят „НИК ФУД БГ“ ЕООД има право да използва до 500 броя места за

патици мюлари, да се отглеждат едновременно 1 500 (хиляда и петстотин) патици мюлари?

2. Колко квадратни метра свободна площ трябва да се осигурят на 1 брой патици мюлари, за да се развива нормално и да наддава?

3. Възможно ли е закупените на 10.12.2014 г. 1 000 (хиляда) едномесечни патета мюлари на 30.12.2014 г. да са вече възрастни патици мюлари и колко кг фураж е необходим за храненето им за 20 дни като се отчита възрастта им?

4. Възможно ли е закупените на 26.11.2014 г. 500 (петстотин) едномесечни патета мюлари на 30.12.2014 г. да са вече възрастни патици мюлари и колко кг фураж е необходим за храненето им за 34 дни като се отчита възрастта им?

5. Каква е обичайната смъртност при патета мюлари на възраст между 1 и 2 месеца за период от 1 месец?

6. Въз основа на документите по настоящото дело, констатира ли се смъртност при закупените с фактура №[ЕГН] от 10.12.2014 г. и фактура №[ЕГН] от 26.11.2014 г. общо 1 500 едномесечни патета до продажбата им като възрастни патици мюлари с фактура №1 от 30.12.2014 г., издадена от „НИК ФУД БГ“ ЕООД на „АВИСПАЛ“ ООД?

На така поставените въпроси вещото лице е дало следните отговори:

1. Според действащата Наредба № 44 от 20.04.2006 г. ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти /Наредба № 44/2006г./ е възможно в един брой помещение - селскостопанска сграда от 1 307 кв. м. да се отглеждат едновременно 1 500 патици мюлари. Описаното в договор за наем на недвижим имот от 01.10.2014 г. относно броя на отглежданите птици е договорка между наемателя и наемодателя, но изискването относно гъстотата на отглеждане съгласно Наредба № 44/2006 г. не е нарушено;

2. Съгласно т. 2 на Приложение №9 към чл. 14, ал. 1, т. 5 от Наредба № 44/2006 г. изискванията за гъстота при отглеждане на патици, са до 4 бр. на кв. м. за патици мюлари, отглеждани за втлъстен черен дроб;

3. Не е възможно закупените на 10.12.2014 г. 1 000 едномесечни патета мюлари на 30.12.2014 г. да са вече възрастни патици мюлари, тъй като са на 50-дневна възраст. Според физиологията на развитие следва птиците да са все още в растежна фаза. Необходимият фураж за изхранването на 1 000 патета мюлари за 20 дни е 8 000 кг;

4. Не е възможно закупените на 26.11.2014 г. 500 едномесечни патета мюлари на 30.12.2014 г. да са вече възрастни патици мюлари, тъй като са на 63 (шестдесет и три) дневна възраст. Според физиологията на развитие следва птиците да са в края на растежната фаза, непосредствено преди фазата за принудително угодяване. Необходимият фураж за изхранването на 500 патета мюлари за 34 дни е 6 800 кг;

5. Смъртността във всяка ферма е променлива величина, която зависи от технологията на отглеждане, управлението на фермата и др. фактори;

6. Въз основа на приложените документи по делото не е констатирана смъртност при закупените с фактура №[ЕГН] от 10.12.2014 г. и фактура №[ЕГН] от 26.11.2014 г. общо 1 500 едномесечни патета до продажбата им като патици мюлари с фактура №1 от 30.12.2014 г., издадена от „НИК ФУД БГ“ ЕООД на „АВИСПАЛ“ ООД.

Заклучението на вещото лице съдът кредитира изцяло, тъй като го намира за обективно, компетентно изготвено и обосновано.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Оспорването е **ДОПУСТИМО** - жалбата е подаден в срок, от адресата на акта, за който заповедта се явява неблагоприятна.

По същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Съгласно чл.11а, ал.1,т.1 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ Разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявления за подпомагане, формуляри за кандидатстване, искания и заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки на Общата политика по рибарство, а съгласно чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП, изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е изпълнителен директор на Разплащателната агенция, като организира и ръководи нейната дейност. С оглед цитираните разпоредби и предвид чл. 42 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г., според която изпълнителният директор на Разплащателната агенция се произнася със заповед за одобрение или отказ за финансиране на заявлението за подпомагане, оспореният административен акт се явява издаден от компетентен орган.

Спазени са изискванията за форма на административния акт, като същият е подробно мотивиран. Неоснователни са твърденията за липса на мотиви, конкретно за това, че в акта на са изложени фактически констатации. Административният орган подробно е изложил фактически и правни основания, при които е постановил отказа за предоставяне на финансова помощ. Изпълнени са и указанията на съда, дадени с връщането на преписката на административния орган за ново произнасяне.

Съдът намира, че процесната заповед е и в съответствие с материалния закон.

Условията и редът за прилагане на подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. (ПРСР 2014 – 2020 г.), съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) са уредени в НАРЕДБА № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г., наричана за краткост Наредба № 9/21.03.2015г. /„Наредбата“/.

Според чл. 4 от Наредбата по подмярка 4. 1. "Инвестиции в земеделските стопанства" се подпомагат проекти, които водят до подобряване на цялостната дейност на земеделското стопанство чрез: 1. внедряване на нови продукти, процеси и технологии и обновяване на наличните производствени материални и/или нематериални активи; или 2. насърчаване на сътрудничеството с производителите и преработвателите на земеделски продукти; или 3. опазване на компонентите на околната среда, включително с намаляване на вредните емисии и отпадъци; или 4. повишаване на енергийната ефективност в земеделските стопанства; и/или 5. подобряване условията на труд, подобряване на хигиенните, ветеринарните,

фитосанитарните, екологичните и други условия на производство; или 6. подобряване качеството на произвежданите земеделски продукти; или 7. осигуряване на възможностите за производство на биологични земеделски продукти.

Финансова помощ се предоставя на: 1. земеделски стопани за инвестиции в техните стопанства, пряко свързани с една или няколко от дейностите по първично селскостопанско производство и съхранение само на собствени земеделски продукти, както и подготовка на продукцията за продажба; 2. признати групи или организации на производители за инвестиции, които са от полза на цялата група или организация на производители и са свързани с основната земеделска дейност по производство и/или съхранение на земеделски продукти, произведени от техните членове, както и с подготовка на продукцията за продажба /чл. 5 от Наредбата/

В чл.8, ал.1 от Наредбата са регламентирани условията, на които трябва да отговарят земеделските стопани към датата на подаване на заявлението за подпомагане: 1. да са регистрирани като земеделски стопани съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗПЗП; 2. минималният стандартен производствен обем на земеделското им стопанство е не по-малко от левовата равностойност на 8000 евро; 3. ако са юридически лица, трябва да са регистрирани по Търговския закон, Закона за кооперациите, Закона за вероизповеданията или създадени по Закона за Селскостопанската академия и да са получили за предходната или текущата финансова година приход от земеделски дейности или участие и подпомагане по схемата за единно плащане на площ, включително приход от получена публична финансова помощ, директно свързана с извършването на тези дейности, или приход от преработка на земеделска продукция или услуги, директно свързани със земеделски дейности, или получена публична финансова помощ.

В чл.39 от Наредбата № 9/21.03.2015г. са посочени основанията за получаване на пълен или частичен отказ за финансиране: 1. нередовност на документите или непълнота или неяснота на заявените данни и посочените факти, установени при проверките; 2. несъответствие с целите и изискванията към кандидатите, дейностите, проектите и заявените разходи, определени в тази наредба; 3. несъответствие на проекта с минималния брой точки съгласно чл. 31; 4. неотстраняване на нередовност на документи, непълнота и неяснота на заявените данни и посочени факти и/или непредставяне на изискваните от РА документи, необходими за удостоверяване съответствие на заявените от кандидата данни до изтичане на срока по чл. 37, ал. 3, като РА отказва изцяло финансирането или намалява финансовата помощ в съответствие с естеството на неотстранените нередности, непълноти, неясноти и/или липси; 5. недостатъчен бюджет за финансиране на подаденото заявление за подпомагане, определен в заповедта за откриване на съответния прием; 6. допустимите разходи по проекта са на стойност под определения минимален размер съответно над определения максимален размер съгласно чл. 15; 7. установяване на обстоятелствата, посочени в чл. 10, ал. 3 или 4, както и непредставяне на някой от документите в срока по чл. 37, ал. 3; 8. при установено несъответствие на техническите характеристики и капацитета на заявената за подпомагане земеделска техника спрямо размера

на обработваната от кандидата земя по реда на чл. 23.

В случая, спорно, на първо място, се явява дали жалбоподателят е изпълнил условията на чл.8, ал.1, т.2 и 3 от Наредба № 9/21.09.2015г. относно наличието на производствен обем и приход от дейността. В тази връзка административният орган не отрича, че кандидатът е представил редовни от външна страна доказателства – справка – декларация и фактура за продажба на патици. Обосновано обаче същият е приел, че тяхната доказателствена стойност е компрометирана с оглед констатациите от проверките и установените в резултат на тях факти и обстоятелства.

Потвърждава се от приетата по делото експертиза, че фуражът, за който е представена фактура за закупуван ес цел изхранване на патетата, не е достатъчен да осигури дори минимално необходимото количество за две хранения дневно. Освен това, въпреки че не дава точен отговор на въпроса за обичайната смъртност на патетата мюлари, експертизата е цитирала проучване, проведено в България, според което при 21-дневни патета е констатирана смъртност от 0.29% до 1.73%. Същото проучване отчита смъртност в края на растежния период на мюларите от 0 до 0.86%. Тези данни са достатъчни да обосноват извода, че не е възможно да няма никаква смъртност, което практически изключва възможността да са продадени точно толкова патици, колкото са закупените – 1500 броя. На следващо място, видно от заключението на вещото лице, не е физиологично възможно закупените като едномесечни патета мюлари към датата на продажбата да са станали и съответно продадени като възрастни патици мюлари. Извън горното, не може да се игнорира обстоятелството, че липсва договор с ветеринарен лекар, ветеринарно-медицински свидетелства, документи за извършени медицински и профилактични дейности, които неизменно съпътстват търговската дейност с животни.

На последно, но не по значение място, от съществена важност е обстоятелството, че към разглеждания период /2014г./ жалбоподателят не доказва наличието на регистриран животновъден обект, в който да е извършвана дейността.

Съгласно чл. 13 от Закона за животновъдството /ЗЖ/ обектите за отглеждане на селскостопански животни се регистрират по реда на Закона за ветеринарномедицинската дейност и подлежат на вписване в Системата за идентификация на животните и регистрация на животновъдните обекти на Българската агенция по безопасност на храните с уникален номер. Според чл. 13б, ал. 4 от ЗЖ селскостопанска дейност в една ферма се извършва само от едно лице, а според чл. 13, ал. 5 от същия закон / в относимата към разглеждания период редакция/ животновъдните обекти, в които се отглеждат животни с цел добив на суровини и храни, които се предлагат на пазара, се определят като ферми и се регистрират по реда на Закона за ветеринарномедицинската дейност. Съгласно § 1, т. 28 от ДР на ЗЖ "Животновъдна ферма" е технически и икономически отделна стопанска единица, която има самостоятелно управление и чиято продукция се категоризира като животинска. Следователно, всеки животновъден обект е отделна ферма, в която селскостопанска дейност може да извършва само едно лице.

Съгласно чл. 137, ал. 1, от ЗВМД собствениците или ползвателите на животновъдни обекти подават заявление за регистрация по образец до директора на съответната ОДБХ. Според ал.6 директорът на ОДБХ вписва животновъдния обект в регистър и издава удостоверение за регистрация. "Животновъден обект" по смисъла на § 1, т. 36 от ДР на ЗВМД е всяко място, където временно или постоянно се отглеждат или настаняват животни, с изключение на ветеринарни клиники или амбулатории.

Видно от цитираните разпоредби, съгласно ЗВМД на регистрация подлежи животновъдният обект, в който се извършва дейността, като удостоверението за регистрация се издава на името на определен собственик или ползвател. След като дейността в животновъдния обект (ферма) следва да се извършва само от едно лице /чл. 13б, ал. 4 вр. чл. 13, ал. 5 от ЗЖ/, не би могло да има регистрация на един и същи животновъден обект от различни лица за една и съща дейност, в един и същи период.

В случая е безспорно, че през 2014г. жалбоподателят не е имал регистриран животновъден обект. За този период той е представил договор за наем на животновъден обект, сключен с „Бизнеспарк Маноле“ ООД, и удостоверение за вписване на животновъден обект с регистрационен номер 4137-0362 на името на „Бизнеспарк Маноле“ ООД. Тъй като обаче идентични документи са представени и от други две дружества - „Делид“ ЕООД и „Промюлар“ ЕООД, а както беше казано, на един и същи животновъден обект не би могла да бъде извършвана една и съща дейност от различни лица в един и същи период, това дискретитира представените от жалбоподателя доказателства що се отнася до годността им да удостоверяват извършването на селскостопанска дейност от жалбоподателя в процесния животновъден обект. Отделно от това, както правилно е посочил административният орган, няма логическа опора и икономическа или житейска гледна точка схема за извършване на дейност, при която „Бизнеспарк Маноле“ ООД, който по договор с „Ависпал“ ООД приема за отглеждане едnodневни патици, разполагайки със собствен животновъден обект, да предоставя за угодяване животните на други три дружества, на които да е отдал под наем части от животновъдния си обект, доставяйки им и фуража за изхранването на животните, срещу заплащане на цена за извършената услуга по угодяване на животните и задължение за предаване на угоените животни директно на собственика им в същия животновъден обект, където първоначално са доставени на „Бизнеспарк Маноле“ ООД.

С оглед изложеното съдът приема за недоказано, че жалбоподателят е разполагал с животновъден обект и е осъществявал дейност, в резултат на която да е реализирал сочения приход, следователно не отговаря на изискването на чл.8, ал.1, т.2 и т.3 от Наредба № 9/21.09.2015г.

Потвърждават се и констатациите на административния орган за несъответствие с изискванията на чл.26 от Наредбата. Посочената разпоредба предвижда, че дейностите и инвестициите по проекта, за които се изисква лицензиране, разрешение и/или регистрация за извършване на дейността/инвестицията съгласно българското законодателство, се подпомагат само ако са представени съответните лицензи, разрешения и/или документ, удостоверяващ регистрацията. В случая към момента на подаване

на заявлението /03.06.2015г./ жалбоподателят няма регистриран животновъден обект, за който той е вписан като собственик или ползвател, тъй като и двата животновъдни обекта - в [населено място], общ. И., обл. С. и в [населено място], общ. С., обл. Б., посочен като място на извършване на дейността, респективно инвестицията, е регистриран след това - на 03.11.2015 г. Предвид изложеното, налице е неспазване на императивното изискване на чл. 137, ал. 1, във вр. с ал. 6 и ал. 8 ЗВМД, което води до неизпълнение на условията за допустимост по чл. 8, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 26 от Наредба № 9/21.03.2015 г. Това на свой ред е основание за пълен отказ за финансиране по смисъла на чл. 39, ал. 1, предл. първо, т. 1 и т. 2 от Наредба № 9/21.03.2015 г.

На следващо място, налице и другото посочено основание за отказ – по чл.11, ал.1 и ал.2 от Наредбата № 9/21.03.2015г. Според ал.1 на чл.11, не се дава предимство, а даденото предимство се отнема в случаите, когато бъде установено, че кандидат за подпомагане или негови членове са създали изкуствено условията, необходими за получаване на това предимство, в противоречие с целите на европейското и националното законодателство в областта на селското стопанство. Алинея 2 предвижда, че чинансовата помощ не се предоставя на кандидати/ползватели на помощта, които не са независими предприятия по смисъла на чл. 4, ал. 2 от Закона за малките и средните предприятия (ЗМСП) и за които се установи, че са учредени или преобразувани с цел получаване на предимство в противоречие с целите на подмярката по ПРСР 2014 – 2020 г., включително с цел получаване на финансова помощ в размер, надвишаващ посочените по тази наредба максимални размери.

Дефиницията на §1 ,т.13 от Наредбата за „изкуствено създадени условия“ препраща към чл. 60 от Регламент (ЕС) №1306/2013г., според който в секторното законодателство в областта на селското стопанство не се дава никакво предимство на физическо или юридическо лице, за които е установено, че условията, необходими за получаване на такива предимства, са създадени изкуствено, в противоречие с целите на това законодателство.

В конкретния случай съдът приема за доказано, че такива именно условия са създадени чрез предприети целенасочени действия от дружествата „Ник Фуд БГ“ ЕООД, „Делид“ ЕООД, и „Промюлар“ ООД – заявители за получаване на безвъзмездна финансова помощ със сходни инвестиционни намерения, включващи разходи за закупуване на оборудване за отглеждане на патици мюлари. За да се направи такъв извод, съдът отчита, че и трите дружествата не разполагат с регистрирани на свое име животновъдни обекти, като посочват, че отглеждат патици в един и същ животновъден обект, съгласно договори за наем с „Бизнеспарк Манолe“ ООД, при което последното освен наемодател на помещенията, в които дружествата извършват посочената дейност, се явява и доставчик на патиците и фуража на трите дружества. Съдът съобразява и че бизнес плановете на тримата заявители са сходни по съдържание, включват една и съща общо информация и обосновка, еднакви продажни цени на готовата продукция, едни и същи видове разходи при образуването на себестойността. Релевантно за преценката са и установените връзки между кандидатите, проявени чрез посочените от тях

оференти, контраоференти и доставчици на технологично оборудване по заявените за подпомагане проекти, които са нетипични за свободния конкурентен пазар. Такива връзки се установяват и по отношение на юридическите лица, с които дружествата сочат, че са сключили договори за наем за извършване на дейността по инвестицията.

Като разглежда и обсъжда в обстоятелствената част на акта всички събрани по преписката данни и направените констатации, съобразявайки възприетото тълкуване в Решение на СЕС от 12.09.2013г. по дело C-434/12, административният орган е направил логически и правно обоснован извод за наличие на умишлена координация между цитираните дружества и други субекти с цел получаване на по-високо индивидуално подпомагане, предвид лимита на финансови средства, който е предоставен от Европейския съюз, и който не може да бъде надвишаван, ако проектът е един. Анализът и съвкупната преценка на установените факти и обстоятелства не оставят съмнение, че от страна на посочените дружества са предприети целенасочени действия с цел заобикаляне условието по чл. 15, ал .2 от Наредба № 9/21.03.2015 г. относно максималния размер на общите допустими разходи за целия период на прилагане на ПРСР 2014–2020 г. за един кандидат, с оглед постигане и усвояване на субсидия, надвишаваща максималния допустим размер, посредством привидното разделяне на проекта на няколко части и подаване на три отделни заявления за подпомагане, всяко от които отговарящо формално на изискванията на приложимото законодателство чрез използване на една и съща схема за доказване на съответствие с изискванията за минимален размер на стопанството. С оглед установените правни, икономическите и лични връзки между лицата, участващи в сходните инвестиционни проекти (обективен елемент), обосновано е и заключението за наличие на умишлена координация между тези лица (субективен елемент). Пределно ясно е, че при тези отношения не може да се създаде и развие реална конкуренция на съответния продуктов пазар между посочените субекти, което е в пряко противоречие с основната цел на подмярка 4.1. Предвид извода, че представените формално като отделни инвестиционни проекти съставляват всъщност един общ проект, предоставянето на безвъзмездна помощ няма да доведе до подобряването на реални, действащи земеделски стопанства, каквато е целта на мярката. Респективно, това означава, че отказът за финансиране е напълно в съответствие с целта на закона.

В същия смисъл е и Решение № 8151 от 26.07.2023г. на ВАС по адм.д.№ 7428/2020г., касаещо Заповед № 03-РД/28.03 от 10.07.2018г. за отказ за финансиране на подаденото от "ДЕЛИД" ЕООД заявление.

С оглед всичко изложено съдът намира, че издаденият отказ за финансиране на подаденото от „НИК ФУД БГ“ ЕООД заявление за подпомагане е в пълно съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Оспорената заповед се явява законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора следва да бъде уважена претенцията на ответника за присъждане на направените по делото разноски. Жалбоподателят е направил възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, което е основателно,

поради което размерът на присъдените разноски за адвокат следва да бъде намален до минималния размер, съгласно чл.7, ал.2,т.7 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2, предложение последно от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „НИК ФУД БГ“ ЕООД срещу Заповед № 03 - РД/4441 от 19.10.2022г., издадена от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с която е отказано финансиране по подаденото от дружеството заявление за подпомагане ИД № 02/04/1/0/02475 .

ОСЪЖДА „НИК ФУД БГ“ ЕООД да заплати на Държавен фонд "Земеделие" разноски по делото в размер на 68 256 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: