

Протокол

№

гр. София, 08.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 08.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **3552** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. К. К. (КАТО МАЙКА И ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА МАЛОЛЕТНИЯ Й СИН А. К. К.) – редовно призован, явява се лично и с адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА 35 СРЕДНО ЕЗИКОВО УЧИЛИЩЕ „Д. В.“, ГР. С. – редовно призован, явява се адв. С. с пълномощно по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА своето определение от 17.06.2026 г., с което е отменено определението от 26.05.2026 г., с което е даден ход на устните състезания като съдът на основание чл. 171, ал. 5 от АПК е дал указания на ответника, че не сочи доказателства за твърдян факт, а именно наличие на мотивирано предложение на класния ръководител от 09.03.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 29.06.2026 г. от ответника, с която са приложени изисканите документи. Направено е искане за приемането им като писмени доказателства.

АДВ. Д. – Представям моето становище в писмена форма по отношение на така представените документи. На първо място считам, че съгласно определението от 20.04.2026 г. ответната страна е била длъжна да представи всички документи, които са налични по административната преписка,

но същото не е сторено в първото открито съдебно заседание. Поради което, считам че щом не е фигурирало така нареченото мотивирано предложение на класния ръководител към онзи момент, вероятно не е и съществувал. Освен това може да видите какво точно е направено съгласно изпълнение на определението от 17.06.2026 г. и не би следвало ответната страна да се позовава на документ, който не е съпътстван в първоначалната административна преписка. Изразила съм и становище, ако се приемат тези документи, това което е мотивирано относно предложението на класния ръководител, а именно, че в него е посочено, че става въпрос за вписани в електронния дневник 19 забележки на ученика А. К., а в процесната заповед са посочени 21 забележки, т.е. доказателството говори, че не е изяснена фактическа обстановка в конкретния случай при налагането на санкцията.

АДВ. С. – Поддържам искането да бъдат приети представените доказателства с молбата. По отношение на становището на колегата, представено в днешното съдебно заседание, следва да се има предвид, че на съдебното заседание от 26.05.2026 г., колегата изрази становище, че административната преписка е окомплектована. Така че, считам че не следва да бъде взето под внимание становището от днешното съдебно заседание.

По приемане на документите като писмени доказателства СЪДЪТ НАМИРА следното:

Принципът за концентрационно начало и изчерпване на доказателствени искания на страните, обективиран в чл. 131, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 133 от ГПК, не се прилага в административния процес. Документите са представени във връзка с указанията на съда, дадени по реда на чл. 171, ал. 5 от АПК. С оглед на което, същите ще бъдат приети като писмени доказателства. По отношение доказателственото им значение и доказателствената стойност съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт като ги цени наред с всички доказателства по делото.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Приема документите, приложени с молбата на ответника от 29.06.2026 г., като писмени доказателства по делото.

АДВ. Д. – Нямам доказателствени искания.

АДВ. С. – Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на други искания на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д. – Поддържам изцяло казаното в предходното съдебно заседание. Моля да се произнесете с решение, с което да отмените процесната заповед. Налице са от целия събран доказателствен материал множество процесуални нарушения. Не са изчерпани всички възможни механизми за въздействия върху вътрешната мотивация за преодоляване на поведението на ученика. Освен това така издадената заповед е изцяло в противоречие с целта на закона, което е самостоятелно основание за отмяна. Моля да ни присъдите и сторените разноски, за които е представен списък от предходното съдебно заседание и да вземете предвид всички изложени от нас аргументи в представената писмена защита.

АДВ. С. – Поддържам становището от 26.05.2026 г. в съдебно заседание. Моля да ни бъдат присъдени разноските и да имате предвид писмените бележки, които сме входирали.
АДВ. Д. – Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: