

Протокол

№

гр. София, 24.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9993** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 14:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. Д. - редовно призован, не се явява, представлява се от
адвокат П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО -
ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП София - редовно призован, не се
явява, представлява се юрисконсулт В., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, че с Определение на съда № 11637/13.07.2024г. е отменил
Определението, с което е дал ход по същество на делото, насрочил е делото за
24.10.2024г. и е указал на ответника да представи справка за точния размер на
задълженията по обжалвания ревизионен акт, които са отменени с Решение №
1177/03.08.2021г., както и справка за задълженията, за които ревизионният акт е
влязъл в сила и не са отменени с решението.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на това Определение, е постъпила молба от 22.07.2024г.
от ответника и са представени исканите от Съда справки.

Адвокат П.: Да се приемат постъпилите справки. Считам, че не са изпълнени изцяло

указанията на Съда, тъй като в молбата е посочено в каква част ревизионният акт не е отменен, т.е, какви задължения според ответната страна са дължими. При сравняване на ревизионния акт и решението, може да се направи извод, че всъщност в ревизионния акт задълженията са в общ размер на 89 830,27 лева, а след частичната отмяна на ревизионния акт с въпросното решение, сумата е станала 38 622,37 лева, т.е., за разликата е отменено. Не е представена справка за това, което е отпаднало. Считам, че и в този вид е достатъчно като информация. Ако съдът счете, че следва да се посочи по пера, какво е отпаднало, моля да бъдат дадени нови указания. Ответната страна са представили справка само за това, каква част е останала в сила.

Юрисконсулт В.: Поддържам представена справка във връзка с указания на съда. Считам, че в същата е посочен размерът на потвърдената част, което е предмет на спора.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че справката дава достатъчно изчерпателна информация и може да се приеме, че със същата са изпълнени указанията на съда.

СЪДЪТ счете, че постъпилата справка следва да се приеме и със същата на база на ревизионния акт и решението счита, че съдът може да направи заключение без съмнение по отношение на предмета на спора, което в случая е същественото, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилата справка.

Адвокат П.: По отношение предмета на жалбата считам, че няма как частично да се обяви ревизионният акт за нищожен или е изцяло нищожен, поради това, че не е подписан с КЕП. Няма как, ако не е подписан с КЕП да бъде в някаква част. Оспорваме изцяло на две основания. Първо, че не е подписан ревизионният акт и предхождащите документи с КЕП, и второ по съображения, че ревизионният акт е издаден след като са били погасени по давност въпросните задължения.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат П.: По съображенията, които подробно съм развила в искането, писмените бележки и в последната подадена молба на 02.05.2024г., моля да обявите за нищожен въпросния ревизионен акт, както по съображения, че не е подписан с КЕП, така и по съображения, че въпросните публични задължения са погасени по давност още преди издаването на ревизионния акт. Действително в хода на проверката давностният срок веднъж е бил прекъснат, след което отново е продължил да тече срокът и в края на 2020г. петгодишният давностен срок е изтекъл, а вторият ревизионен акт е издаден на

15.03.2021г. след изтичане на петгодишната погасителна давност.

Моля да присъдите на доверителя ми сторените разноси, съгласно списък, който представям - държавна такса и възнаграждение на вещо лице за експертиза.

Моля да ми присъдите хонорар за оказване на безплатна правна помощ на материално затруднено лице по чл.38 от Наредба №1.

Юрисконсулт В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по мотиви изложени в решението на директора. Относно направеното искане за прогласяване на нищожност считам, че по делото сме представили доказателства, включително диск и разпечатки, от които е виден цифровият показател на доставчика на удостоверителни услуги, съответно, че подписът е квалифициран, което се потвърждава от приетата по делото СТЕ.

Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 7 837 лева.

Моля, съдът да извърши проверка, дали са налице основанията за прилагане на Наредбата във връзка с претендираното възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля съда да постанови решение, с което да уважи жалбата като основателна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: