

РЕШЕНИЕ

№ 3069

гр. София, 05.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8602** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 25, ал.3 от Закона за управление на агрохранителната верига /ЗУАХВ/.

Образувано е по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя К. Г., чрез процесуалния му представител-адвокат Е. Й.“ срещу Разпореждане за забрана №0000363/06.08.2021 г. на търговията с витамини и минерали, описани подробно в същото, издадено от старши инспектор при Областна дирекция по безопасност на храните /ОБДХ/ С.-град

Наведени са всички основания за оспорване по чл.146, т.1-т.5 АПК, а именно за некомпетентност на издалия го орган; за неспазване на установената форма, поради липса на ясни мотиви; за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, поради неправилно установяване на релевантните факти; противоречие с материалноправните норми и несъответствие с целта на закона, поради несъобразяване на приложената ПАМ с конкретната ситуация.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град жалбоподателят не се представлява, но депозира писмено становище чрез процесуалния си представител за уважаване на жалбата. Твърди, че в хода на съдебното производство не били събрани доказателства, че процесните продукти били предвидени за продажба към населението, както и за осъществена продажба. Напротив от всички събрани доказателства се установявало, че продуктите били върнати към

доставчика/производителя.

Ответникът, чрез процесуалните си представители-адв.Б. и адв.Б., моли за отхвърлянето на жалбата и за присъждането на разноски.

Административен съд-София град, след като прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1 от АПК, вр.чл.146 провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

От доказателствата по преписката и допълнително събраните в хода на съдебното производство доказателства се установява, че административното производство е започнало по повод възлагането с постановление от 26.04.21 г. от прокурор от СРП на Българската агенция по безопасност на храните на извършването на проверка на дружеството-жалбоподател относно съответствието на предлаганите хранителни добавки с изискванията за допустими количества витамини и минерали, определени в Приложение №3 на Наредба №47 от 28.12.2004г. за изискванията към хранителните добавки.

На 06.08.2021 г. инспектори от ОДБХ С.-град са извършили проверка на стопанисван от жалбоподателя търговски обект, а именно: Био магазин за храни, рег.№222103079, находящ се [населено място], [жк], магазин А2. Резултатите от проверката са обективирани в Констативен протокол /КП/ №0017353 и 0017352 от 06.08.2021г. При проверката са установени изложени за продажба в търговската зала на обекта с обявена цена хранителни добавки, съдържащи завишени количества минерали и витамини в препоръчаната доза за дневен прием, както следва:

1.Витамин А 10000 МЕ – 100 дражета - L3165605, срок на годност: 06.23 г.; 6 броя опаковки със съдържание на витамин А 3000 мг в дневна доза, при норма 1500 мг, вносител [фирма]; 2.Цинк пиколинат 50 мг – 60 капсули - L3188588, срок на годност: 12.23 г., 11 броя опаковки със съдържание на цинк 50 мг в дневна доза, при норма 15 мг, вносител [фирма]; 3. Цинк 50 мг –100 таблетки - L3172133, срок на годност:08.25 г., 11 броя опаковки със съдържание на цинк 50 мг в дневна доза, при норма 15 мг, вносител [фирма]; 4. Витамин В 50 – 250 таблетки - L3175625, срок на годност: 12.22 г., 3 броя опаковки със съдържание на витамин В1 - 50 мг в дневна доза при норма 14 мг, витамин В2 -50 мг в дневна доза при норма 16мг, витамин В6 -50 мг в дневна доза при норма 10 мг вносител [фирма]; 5. Витамин В 50 – 100 таблетки - L3175145, срок на годност:12.22г., 11 броя опаковки със съдържание на витамин В1 - 50 мг в дневна доза при норма 14 мг, витамин В2 -50 мг в дневна доза при норма 16мг, витамин В6 -50 мг в дневна доза при норма 10 мг вносител [фирма].

Добавките са доставени в проверения търговски обект с Приемо -предавателен протокол №ВAIN026223 и ВAIN026225/22.04.2021г. от централен склад на жалбоподателя. Проверката е извършена в присъствието на Ц. П.- консултант в търговския обект и служител на жалбоподателя.

По делото са представени снимки на първите четири продукта, върху етикетите на които са отбелязани препоръчителните дневни дози и съдържанието на витамини и минерали, така както са отразени и в КП.

Въз основа на КП и на основание чл.24, ал.1 ЗУАХВ и чл.138, ал.2, § 2, б.“г“ Регламент (ЕС) 2017/625 от К. Х.-старши инспектор при ОБДХ е издадено оспореното пред съда разпореждане за забрана на търговията на описаните с витамини и минерали.

Представена е и длъжностна характеристика за длъжността старши инспектор, връчена на К. Х. Х. на 02.11.2020 г. В преките задължения на старши инспектор са включени инспекции и тематични проверки, проверки по сигнали и жалби, а при констатиране на нарушения в обектите на контрол- предприемане на следните мерки, предвидени в З., ЗХ, ЗУХВ /чл.24, чл.25, чл.96 и др./: предписание, разпореждане за забрана, разпореждане за насочване разпореждане/заповед за спиране на част или цялата дейност на обектите, АУАН и др.

На 06.08.2021 г. е издадено и Предписание №0002842 за незабавното спиране на предлагането на описаните хранителни добавки, както и предприемането на действия към несъответстващите продукти.

На 10.08.2021 г. е съставен АУАН срещу жалбоподателя за нарушение на чл.8, ал.1 от Наредба №47/2004г. за изискванията към хранителните добавки.

С КП №0006131 от 19.08.2021 г. е установено, че предписанието е изпълнено.

При така установената фактическа обстановка съдът следните следните правни изводи:

Жалбата е допустима-налице са положителните условия, съотв. липсват печките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба по чл.159 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна

Разпореждането е издадено от компетентен орган, по следните съображения:

Съгласно чл.25, ал.1, т.2 от ЗУАХВ, мерките по чл.24, ал.1 от с.з. се прилагат с разпореждане от длъжностното лице, осъществяващо официален контрол – по чл.138, § 2, б. „г“, „ж“ и „и“ от Регламент (ЕС) 2017/625 на европейския парламент и на съвета от 15 март 2017 година относно официалния контрол и другите официални дейности, извършвани с цел да се гарантира прилагането на законодателството в областта на храните и фуражите, правилата относно здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, здравето на растенията и продуктите за растителна защита, за изменение на регламенти (ЕО) № 999/2001, (ЕО) № 396/2005, (ЕО) № 1069/2009, (ЕО) № 1107/2009, (ЕС) № 1151/2012, (ЕС) № 652/2014, (ЕС) 2016/429 и (ЕС) 2016/2031 на Европейския парламент и на Съвета, регламенти (ЕО) № 1/2005 и (ЕО) № 1099/2009 на Съвета и директиви 98/58/ЕО, 1999/74/ЕО, 2007/43/ЕО, 2008/119/ЕО и 2008/120/ЕО на Съвета, и за отмяна на регламенти (ЕО) № 854/2004 и (ЕО) № 882/2004 на Европейския парламент и на Съвета, директиви 89/608/ЕИО, 89/662/ЕИО, 90/425/ЕИО, 91/496/ЕИО, 96/23/ЕО, 96/93/ЕО и 97/78/ЕО на Съвета и Решение 92/438/ЕИО на Съвета (Регламент относно официалния контрол). В случая е приложена мярката по чл.138, § 2, б. „г“ от Регламента от старши инспектор в отдел „Контрол на храните и граничен контрол“, сектор „Контрол на търговски обекти, заведения за обществено хранене и пазари“ в ОДБХ С. град при БАБХ.

ЗУАХВ определя органите, които осъществяват държавната политика, официалния контрол и други официални дейности по агрохранителната верига; органите, осъществяващи оценка на риска по агрохранителната верига и обмен на информация за риска по агрохранителната верига; общите изисквания при осъществяване на официален контрол и други официални дейности по агрохранителната верига на територията на Република България и специфичните изисквания при осъществяване на официален контрол и други официални дейности върху храните на територията на Република България /чл.1 от ЗУАВ/.

Българската агенция по безопасност на храните /БАБХ/, е един от компетентните

органи по смисъла на чл.4 от Регламент (ЕС) 2017/625 по осъществяване на официален контрол върху храните по реда на този закон / чл.7, ал.1, чл.10 и чл.35 от ЗУАХВ/. Контролът се извършва чрез централни и регионални структури на БАБХ съгласно чл.4 от ЗБАБХ и чл. 30 от Устройствения правилник на БАБХ.

За целите на ЗУАХВ се прилагат определенията от Регламент (ЕС) 2017/625 / § 2 от ДР на ЗУАХВ/. В съотв. с чл.2 и чл.3, т.3 от същия регламент и преките задължения на издателя на оспорения акт, определени в приетата по делото длъжностна характеристика-старши инспектор“ ОДБХ С.-град е компетентен да издаде оспореното разпореждане за забрана.

По тези съображения съдът обуславя извод, че обратно на доводите на жалбоподателя оспореното разпореждане е издадено компетентен орган и не е нищожно на основание чл.146, т.1 АПК.

Спазено са изискванията за форма и съдържание на административния акт, установени в чл.59 от общия приложим процесуален закон-АПК. Посочени са фактическите правни основания за издаването му в достатъчна степен, позволяващи на адресата на мярката и на съда да възприемат изразената воля на органа и съображенията му за това.

Неоснователно е и възражението за допуснати съществени процесуални нарушения. Правилно са установени и релевантните за случая факти-от представените снимки на етикетите на продуктите се установяват препоръчителните дневни дози и съдържанието на витамини и минерали. Те действително не съответстват на допустими количества витамини и минерали, определени в Приложение №3 на Наредба №47 от 28.12.2004г. за изискванията към хранителните добавки: витамин А 3000 мг в дневна доза, при допустима норма 1500 мг; 2.Цинк пиколинат, със съдържание на цинк 50 мг в дневна доза, при допустима норма 15 мг; Цинк със съдържание на цинк 50 мг в дневна доза, допустима при норма 15 мг; , Витамин В, със съдържание на витамин В1 - 50 мг в дневна доза при норма от 14 мг, витамин В2 -50 мг в дневна доза при норма 16мг; витамин В6 -50 мг в дневна доза при норма 10 мг; Витамин В 5, със съдържание на витамин В1 - 50 мг в дневна доза при норма 14 мг, витамин В2 -50 мг в дневна доза при норма 16мг, витамин В6 -50 мг в дневна доза при норма 10.

Фактите са изяснени по време на проверката в обекта в присъствието на продавач консултанта, въз основа на данните на етикетите, поставени върху самите продукти. Неоснователно е твърдението, че процесните продукти не били предвидени за продажба към населението, както и за липсата на доказателства за осъществена продажба. КП има качеството на официален свидетелстващ документ с обвързваща за съда материална доказателствена сила за удостоверените в него факти. В него изрично е отразено, че продуктите са „изложени за продажба в търговската зала на обекта с обявена цена“. При тези данни не е било необходимо осъществяването на контролна покупка от проверяващите, за да се приеме, че с продуктите се осъществяват продажби. Жалбоподателят не посочи и не ангажира доказателства за разколебаване на установяванията по КП. Всъщност той дори не оспорва, че продуктите са установени в търговската му зала с обявена цена за продажба. В случая не се изисква предварително уведомление за образуване на производство за прилагане на мярката, защото целта на приложената ПАМ е незабавното ограничаване на рисковете за здравето на хората. Действията на контролните органи са предприети в съответствие с чл.137, § 1 от Регламент (ЕС) 2017/625, според който когато се прилагат

разпоредбите на регламента от Глава I, Дял VII, компетентните органи отдават приоритет на действията, които трябва да бъдат предприети за отстраняване или ограничаване на рисковете за здравето на хората.

Съответствието с материалноправните норми по арг. от чл.142, ал.1 АПК се преценява към момента на прилагането на процесната ПАМ. Мерките по чл.138 от Регламент 2017/625 имат характер на ПАМ, с които се цели прекратяване на нарушението и привеждане на дейността в съответствие с изискванията за нея. Обстоятелството, че впоследствие продуктите са били изтеглени касае изпълнението, а не законосъобразността на постановената мярка.

Прилагането на мярката е насочено към постигането на целта, за която същата е предвидена-ограничаване на рисковете за човешкото здраве.

Предвид изложеното, оспореното разпореждане е издадено при спазване на изискванията за неговата законосъобразност по чл.146, т.1-т.5 АПК, поради което неоснователната жалба следва да се отхвърли.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК, правото на разноски е възникнало за ответника. То е своевременно упражнено, като преди приключване на устните състезания по делото е поискано тяхното присъждане. Доказаните разноски са в размер на 400 лева-договорено и заплатено адвокатско възнаграждение за защитата, осъществена от единия от двамата процесуални представители на ответника-адв.Б., в случая. Следователно дължимо е присъждането им изцяло.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2, предл.5-то и чл.143, ал.3 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя К. Г., чрез процесуалния му представител-адвокат Е. Й.“ срещу Разпореждане за забрана №0000363/06.08.2021 г., издадено от старши инспектор при Областна дирекция по безопасност на храните С.-град.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Областната дирекция по безопасност на храните С.-град сумата в размер на 400 /четиристотин/ лева, разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: